

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-967

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Шмовеля Вячеслава Францевича (далее – Шмовель В.Ф., заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019 по делу № А40-33077/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019 по тому же делу

по требованию заявителя к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, оформленного письмом от 12.11.2019 № ЕЛ/546-76/18, в ответ на обращение заявителя; об обязанности рассмотрения поданного заявления по существу,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «Мосэнергосбыт» (далее – АО «Мосэнергосбыт»), публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – ПАО «МОЭСК»; далее также – третьи лица),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда

от 02.09.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 06.12.2019, заявленные требования оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. По мнению Шмовеля В.Ф., сложившаяся ситуация, при которой ни одним из властных органов его обращение не рассмотрено, нарушает его права и законные интересы.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, Шмовель В.Ф. обратился в управление с жалобой, в которой просил возбудить производство по делу о нарушении ПАО «МОЭСК» и АО «Мосэнергосбыт» статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ).

По мнению заявителя, в действиях третьих лиц содержатся признаки злоупотребления своим доминирующим положением на рынке передачи и реализации электрической энергии в пределах города Москвы, что выразилось в составлении ПАО «МОЭСК» акта о неучтенном потреблении электроэнергии, послужившим основанием для обращения АО «Мосэнергосбыт» в суд для взыскания с заявителя выявленной задолженности.

В оспариваемом решении антимонопольным органом изложена позиция об отсутствии у него компетенции для рассмотрения поданного обращения. Так, управлением указано, что у Шмовеля В.Ф. (собственника нежилого

помещения) не имеется статуса хозяйствующего субъекта; кроме того, совершение третьими лицами действий в отношении конкретного лица не подпадает под понятие нарушения интересов неопределенного круга лиц.

В связи с изложенным, управление направило заявление Шмовеля В.Ф. в соответствующий компетентный орган - Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор).

Полагая, что нерассмотрение антимонопольным органом жалобы по существу незаконно и нарушает его права, с учетом того, что Роспотребнадзор также отказал в рассмотрении спорного обращения, заявитель обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Оценив обстоятельства дела и представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды признали доказанной позицию управления об отсутствии у него компетенции для рассмотрения обращения Шмовеля В.Ф.

Суды согласились с тем, что действия по выставлению счета на оплату стоимости безучетного потребления электроэнергии в адрес заявителя не могут быть квалифицированы по части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ и признаны ущемляющими интересы хозяйствующего субъекта, поскольку Шмовель В.Ф. не является субъектом предпринимательской деятельности.

Таким образом, учитывая, что компетенцию властного органа при рассмотрении поступивших заявлений определяет в конечном итоге содержащийся в обращениях круг фактов, однако антимонопольным органом таковых не установлено, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Обращаясь за судебной защитой, заявитель сформулировал свои требования именно к антимонопольному органу. Между тем, судами при рассмотрении данного спора не установлено совокупности условий и достаточных оснований для признания оспариваемого решения антимонопольного органа незаконным.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Шмовелю Вячеславу Францевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова