

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 308-ЭС16-10285 (4, 5, 6)

г. Москва

Дело № А63-13115/2014

28 февраля 2020 г.

резюмирующая часть определения объявлена 20.02.2020
полный текст определения изготовлен 28.02.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Федеральной налоговой службы, обществ с ограниченной ответственностью «Гелиос» и «Юридическое агентство «Содействие» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2019 по делу № А63-13115/2014 Арбитражного суда Ставропольского края.

В заседании приняли участие арбитражный управляющий Костюнин Александр Валерьевич, а также представители:

Костюнина А.В. – Володина В.В. (по доверенности от 26.08.2019),
Корытин А.А. (по доверенности от 29.03.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Аквамарин» – Костырко А.Н.
(по доверенности от 13.01.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» – Жиденко А.А.
(по доверенности от 25.01.2019);

общества с ограниченной ответственностью «Юридическое агентство «Содействие» – Клушин С.В. (по доверенности от 10.02.2020);

ФНС России – Мырадов А.А. (по доверенности от 07.02.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, обществ с ограниченной ответственностью «Гелиос» и «Юридическое агентство «Содействие», поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения арбитражного управляющего Костюнина А.В., его представителей и представителя общества с ограниченной ответственностью «Акварин», просивших оставить обжалуемый судебный акт без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Федеральная налоговая служба обратилась в суд с жалобой на действия Костюнина А.В., исполнявшего обязанности конкурсного управляющего открытым акционерным обществом «ЮгРосПродукт» (далее – должник), выразившиеся в заключении договора аренды имущества должника с обществом с ограниченной ответственностью «Юг Стекло» (далее – общество «Юг Стекло») и дополнительного соглашения к этому договору.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 08.04.2019 жалоба ФНС России признана обоснованной.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2019 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба, общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» (далее – общество «Гелиос») и «Юридическое агентство «Содействие» просят отменить постановление суда округа, оставив в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

В отзывах на кассационные жалобы арбитражный управляющий Костюнин А.В. и общество с ограниченной ответственностью «Акварин» (далее – общество «Акварин») просят постановление окружного суда оставить без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 09.01.2020 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях арбитражного управляющего Костюнина А.В. и представителей участвующих в обособленном споре лиц, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, должник является собственником

земельных участков и расположенных на них Новоалександровского и Красногвардейского стеклотарных заводов, в состав которых входят недвижимое имущество и оборудование, используемые для производства листового стекла и стеклянной тары (далее – заводские комплексы). Достаточных ресурсов для самостоятельной эксплуатации заводских комплексов у должника не имелось. Вместе с тем, продукция упомянутыми заводами изготавливалась в условиях непрерывного производственного цикла, остановка производства могла повлечь за собой повреждение имущества и, как следствие, причинение значительного ущерба должнику и его кредиторам.

Общество «Аквамарин» является залогодержателем части имущества должника, входящего в состав заводских комплексов.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 28.11.2014 возбуждено дело о банкротстве должника.

Определением того же суда от 03.09.2015 в отношении должника введена процедура наблюдения.

Решением суда первой инстанции от 08.12.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурное производство, конкурсным управляющим утвержден Костюнин А.В.

Ранее заводские комплексы предоставлялись должником во временное владение и пользование обществу «Гелиос» со ссылкой на наличие договоров доверительного управления имуществом и хранения.

Комитетом кредиторов должника 05.06.2017 принято решение, оформленное протоколом № 3, о передаче заводских комплексов в аренду обществу «Юг Стекло» на условиях, содержащихся в представленном этим обществом проекте договора аренды.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Ставропольского края от 05.09.2017 упомянутое решение комитета кредиторов должника признано недействительным как нарушающее права и законные интересы должника и его кредиторов.

Конкурсный управляющий Костюнин А.В. 25.10.2017 опубликовал в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение о приеме заявок на заключение договора аренды заводских комплексов.

Поступили 2 заявки от потенциальных арендаторов:

заявка общества «Юг Стекло» от 26.10.2017, предложившего заключить договор на три месяца с возможностью пролонгации и арендную плату в размере 2 500 000 рублей в месяц,

заявка общества «Гелиос» от 01.11.2017, предложившего такие же условия.

Дальнейший прием заявок приостановлен управляющим 16.11.2017.

Получив заявку общества «Юг Стекло», Костюнин А.В. 30.10.2017 обратился к обществу «Аквамарин» за получением согласия на заключение договора аренды.

Залогодержатель 03.11.2017 одобрил сделку с обществом «Юг Стекло», после чего конкурсный управляющий и названное общество заключили договор аренды заводских комплексов от 15.11.2017 № 1/2017-3.

В этот же день (15.11.2017) общество «Юг Стекло» направило залогодержателю и конкурсному управляющему Костюнину А.В. письмо с просьбой дать согласие на передачу заводских комплексов в субаренду обществу «Гелиос». В этом письме общество «Юг Стекло» указало на экономическую целесообразность заключения договора субаренды и необходимость обеспечения эффективного использования имущества.

После этого Костюнин А.В. и общество «Юг Стекло» заключили дополнительное соглашение от 20.11.2017 № 1, которым они дополнили договор аренды № 1/2017-3 положением о возможности заключения договора субаренды. Такой договор субаренды 25.11.2017 был заключен обществами «Юг Стекло» и «Гелиос».

Полагая, что заключение Костюниным А.В. договора аренды имущества должника от 15.11.2017 № 1/2017-3 и дополнительного соглашения к этому договору от 20.11.2017 № 1 с обществом «Юг Стекло» не соответствует требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и нарушает права и законные интересы лиц, вовлеченных в процесс банкротства должника, уполномоченный орган обратился в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего.

Удовлетворяя жалобу ФНС России, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что общество «Юг Стекло» не обладало ресурсами, необходимыми для эксплуатации имущества, в том числе способами, исключаящими возможность повреждения оборудования, входящего в состав заводских комплексов.

При этом плата по договору субаренды составила 5 000 000 рублей в месяц, а по договору аренды – 2 500 000 рублей в месяц. Последующее увеличение размера ежемесячных платежей по договору аренды до 4 800 000 рублей произошло после подачи ФНС России жалобы на действия Костюнина А.В. Согласие общества «Юг Стекло» на столь значительное увеличение размера арендной платы свидетельствует о неиспользовании конкурсным управляющим в полной мере механизма определения рыночной стоимости права аренды.

Кроме того, суды установили, что общество «Юг Стекло» за период действия договора аренды перечислило должнику меньше половины причитающейся арендодателю суммы. Действия управляющего привели к необходимости судебного взыскания арендной платы с общества «Юг Стекло», изначально не имевшего возможности не только эксплуатировать имущество, но и вносить за его использование денежные средства.

Суды признали действия конкурсного управляющего Костюнина А.В. неразумными и недобросовестными, нарушившими права и законные интересы кредиторов должника, рассчитывавших на удовлетворение требований за счет конкурентного отбора реальных потенциальных арендаторов заводских комплексов.

Окружной суд счел, что конкурсный управляющий действовал добросовестно, права и законные интересы кредиторов должника и уполномоченного органа им не нарушены.

Суд округа указал, что заключение договора аренды с обществом «Юг Стекло» вызвано несогласием залогового кредитора с заключением такого договора с обществом «Гелиос», ранее использовавшим заводские комплексы в производственных целях и отказавшимся возвращать имущество должнику после получения уведомления конкурсного управляющего о прекращении действия договора хранения. Ненадлежащее исполнение обществом «Юг Стекло» обязательства по внесению арендных платежей вызвано неисправностью субарендатора – общества «Гелиос».

Между тем окружным судом не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 4 статьи 18.1 Закона о банкротстве должник вправе передавать в аренду имущество, являющееся предметом залога, только с согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором залога и не вытекает из существа залога.

При этом согласно пункту 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве на управляющего возложена самостоятельная обязанность действовать в интересах должника и кредиторов добросовестно и разумно.

Это означает, что в ситуации, когда в ходе конкурсного производства возникает объективная необходимость передачи имущества должника в аренду, именно конкурсный управляющий как антикризисный менеджер в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию наиболее эффективного подыскания потенциальных арендаторов, оценив востребованность имущества на рынке, круг лиц, которых это имущество может заинтересовать, их финансовое состояние и их возможность обеспечить сохранную эксплуатацию. Арбитражный управляющий не вправе рассчитывать на то, что данные действия за него будут выполнены кредиторами, в том числе залоговыми (что не исключает возможность взаимодействия управляющего с данными кредиторами, например путем проведения консультаций). Управляющий обращается к залоговому кредитору за получением согласия на заключение договора аренды с конкретным лицом после проведения им процедуры отбора арендатора.

В рассматриваемом случае оспариваемые ФНС России действия были совершены арбитражным управляющим после разрешения спора о недействительности решения комитета кредиторов должника от 05.06.2017 о передаче заводских комплексов в аренду обществу «Юг Стекло».

Управляющий, по сути, проигнорировал все выводы, содержащиеся в судебном определении от 05.09.2017, принятом по результатам рассмотрения этого спора.

Так, в названном определении суд указал, что конкурсный управляющий, вынужденный обеспечивать продолжение хозяйственной деятельности контролируемой им организации, прекратив отношения с лицом, ранее использовавшим имущество, путем передачи его в аренду другому лицу,

должен привлечь наибольшее число потенциальных арендаторов и заключить договор с тем из них, кто сможет эксплуатировать заводские комплексы без ущерба для оборудования, имеет необходимые лицензии и разрешения, а также трудовые и финансовые ресурсы.

В ходе рассмотрения упомянутого спора судом установлено, что общество «Юг Стекло» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.05.2017 (то есть менее чем за месяц до принятия комитетом кредиторов должника решения о заключении с ним договора аренды) и не обладает ресурсами, необходимыми для эксплуатации имущества, исключаящими возможность повреждения оборудования, входящего в состав заводских комплексов. В частности, у общества «Юг Стекло» был только один штатный сотрудник – генеральный директор, деятельность указанной организации являлась убыточной, оно не имело необходимых специальных разрешений и допусков на выполнение работ на опасных производственных объектах.

Правильность сделанного ранее вывода об отсутствии у общества «Юг Стекло» возможности эксплуатировать заводские комплексы в дальнейшем подтвердилась, помимо прочего, заключением им договора субаренды с обществом «Гелиос».

При этом, как установили суды первой и апелляционной инстанций Костюнин А.В. не представил доказательства принятия им мер к оповещению потенциальных арендаторов о намерении передать заводские комплексы в аренду. Суды верно указали на то, что публикация соответствующего сообщения о намерении в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, не может считаться надлежащим доказательством выполнения управляющим возложенных на него обязанностей, поскольку названный реестр не является специализированной торговой площадкой.

Как разъяснено в подпункте 5 пункта 2, пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление № 62) недобросовестность действий арбитражного управляющего считается доказанной, в частности, когда он совершил сделку с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.). В подпункте 1 пункта 3, пункте 12 постановления № 62 обращено внимание на то, что неразумность действий управляющего предполагается в ситуации, когда он принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации.

Арбитражный управляющий Костюнин А.В. отклонился от стандарта поведения, который предписан действующим законодательством и был отражен в определении суда первой инстанции от 05.09.2017. Он заключил договор аренды с заведомо неспособным исполнить обязательства обществом «Юг Стекло», располагая информацией о возможностях последнего.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к верному выводу о недобросовестности и неразумности поведения Костюнина А.В., преследовавшего цель заключения договора аренды именно с

обществом «Юг Стекло», а не создания условий для передачи заводских комплексов в аренду на наиболее выгодных условиях.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции у суда округа не имелось.

Ссылки арбитражного управляющего Костюнина А.В. и общества «Аквamarin» на недобросовестность прежнего владения имуществом со стороны общества «Гелиос» не могут свидетельствовать об отсутствии в действиях управляющего признаков противоправности. Именно Костюнин А.В. способствовал заключению договора субаренды, то есть передаче заводских комплексов в фактическое пользование от не имеющего необходимых ресурсов общества «Юг Стекло» к недобросовестному, по его мнению, обществу «Гелиос».

Допущенные судом округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов кредиторов должника, в связи с чем постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11.09.2019 по делу № А63-13115/2014 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 08.04.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2019 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов