

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-16841(64)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Меркури Эссет Менеджмент» (далее – компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2019 по делу № А40-31573/2016,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества коммерческий банк «Альта-Банк» (далее – банк, должник) компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с возражениями на отказ конкурсного управляющего должником – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) включить ее требование в размере 1 479 000 руб. в реестр требований кредиторов (далее – реестр).

Определением суда первой инстанции от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 05.07.2019 и округа от 23.09.2019, в удовлетворении возражений отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив материалы дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, по результатам рассмотрения возражений Кадырова Марата Маратовича на отказ агентства от включения в реестр ее денежного требования в размере 1 479 000 руб. вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы производство по части требования в размере 1 400 000 руб. прекращено, в удовлетворении остальной части требования отказано. Судом установлено, что денежные средства в размере 1 479 000 руб. перечислены на открытый в банке счет Кадырова М.М. компанией в качестве оплаты по трудовому договору; на момент совершения спорной операции банк вследствие недостаточности денежных средств на корреспондентских счетах не имел возможности обеспечить их оборотоспособность; остатки средств на счетах представляли собой лишь технические записи. Таким образом, денежные средства со счета компании на счет Кадырова М.М. фактически не поступили.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения компании к конкурсному управляющему с заявлением о включении в реестр требования в размере 1 479 000 руб.

Конкурсный управляющий отказал во включении требования в реестр со ссылкой на то, что действия по переводу денежных средств в счет оплаты труда направлены на преимущественное удовлетворение требований отдельного кредитора банка. Восстановление остатка возможно по соответствующему заявлению получателя денежных средств – Кадырова М.М. После восстановления остатка соответствующее требование может быть рассмотрено конкурсным управляющим.

Отказывая в удовлетворении возражений компании и соглашаясь с данным выводом, суды, ссылаясь на положения статьи 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что конкурсный управляющий, не отказывал во включении требования в реестр, а лишь разъяснил порядок восстановления задолженности. Однако необходимые действия не выполнены.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что непоступление спорной суммы на счет Кадырова М.М. сохранило права на данные денежные средства за компанией, в связи с чем требование последней подлежало удовлетворению.

Компания также считает, что установление соответствующего требования в реестре не может зависеть от носящих заявительный характер действий третьего лица (в данном случае Кадырова М.М.).

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Меркури Эссет Менеджмент» с делом № А40-31573/2016 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить 20 апреля 2020 года в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев