

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-7751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Группа компаний «Электроцит» – ТМ Самара» (далее – заявитель, общество) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2019 по делу № А59-2230/2015 Арбитражного суда Сахалинской области о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Сахалинское монтажное управление «Дальэнергомонтаж» имени Г.А. Юзефовича» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника акционерное общество «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк, залоговый кредитор) обратилось в суд с заявлением о разрешении разногласий, возникших между банком и конкурсным управляющим Палюченко Татьяной Владимировной (далее – конкурсный управляющий), в котором просил установить распределение денежных средств, взысканных в пользу должника решением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.12.2018 по делу № А59-453/2017, в порядке, предусмотренном статьёй 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), направив 95% денежных средств банку, требования которого обеспечены залогом, и 5% – на текущие расходы.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 06.06.2019, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019, разногласия разрешены в пользу конкурсного управляющего с указанием на распределение денежных средств в сумме 44 466 179 рублей 72 копеек в соответствии со статьёй 134 Закона о банкротстве без применения правил статьи 138 указанного Федерального закона.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.10.2019 судебные акты изменены. Разногласия разрешены в пользу

залогового кредитора с указанием на распределение названной суммы денежных средств в соответствии с положениями статьи 138 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставить в силе.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

14.01.2020 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Сахалинской области.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 04.02.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 27.08.2014 между муниципальным казённым учреждением городского округа «Город Южно-Сахалинск» (заказчиком) и должником (подрядчиком) заключен муниципальный контракт № 032-144-144 на выполнение работ по строительству «под ключ» объекта: «Реконструкция и строительство распределительных сетей муниципальных образований» (строительство подстанций 35 кВ и линий электропередачи в г. Южно-Сахалинске) (далее – муниципальный контракт) на сумму 801 370 210 рублей.

11.11.2014 в рамках и во исполнение подрядчиком своих обязательств по муниципальному контракту между должником и обществом (субподрядчиком) заключен договор субподряда № 208-14суб (далее – договор субподряда) с ориентировочной стоимостью работ в размере 657 123 400 рублей.

30.12.2014 между должником (заёмщиком) и банком подписан кредитный договор №147200/0102, по которому должник получил от банка денежные средства в размере 196 000 000 рублей под 25 % процентов годовых со сроком возврата до 30.11.2015 на финансирование своих затрат по муниципальному контракту.

Исполнение обязательств заёмщика перед банком обеспечено договором №147200/0102-21.1 о последующем залоге имущественных прав (прав по контракту) от 30.12.2014 (далее – договор залога). По условиям данной

обеспечительной сделки залог обеспечивает исполнение заёмщиком обязательства по возврату кредита, уплате процентов за пользование кредитом, уплате комиссий и неустоек (пеней и/или штрафов), возмещению расходов залогодержателя по обращению взыскания на заложенное имущество и его реализации (пункт 2.1. договора залога).

По договору залога банку как залогодержателю были переданы следующие имущественные права (требования), которые возникли и возникнут у залогодателя (должника) по муниципальному контракту: права на получение оплаты (в том числе авансовые платежи) в размере 801 370 210 рублей за выполнение работ по реконструкции и строительству распределительных электрических сетей муниципальных образований (строительство подстанций 35 кВ и линий электропередачи в г. Южно-Сахалинске), на получение неустойки за просрочку оплаты, на получение компенсации расходов на оплату услуг охраны строительной площадки, иных платежей, которые могут возникнуть у залогодателя по муниципальному контракту (пункт 3.1. договора залога).

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 29.06.2015 по настоящему делу в отношении должника введена процедура наблюдения, а решением суда от 18.05.2017 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждена Павлюченко Т.В.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 14.10.2015 по настоящему делу признаны обоснованными и включены в реестр требований кредиторов должника требования банка в размере 206 718 050 рублей 21 копейки, из которых: 196 000 000 рублей – основной долг, 10 588 416 рублей 35 копеек – проценты за пользование кредитом, 129 633 рубля 86 копеек – пеня. Указанные требования банка включены в реестр как обеспеченные залогом имущественных прав по муниципальному контракту.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 25.12.2018 по делу № А59-453/2017 удовлетворён иск должника о взыскании с субподрядчика 44 466 179 рублей 72 копеек неотработанного аванса по договору субподряда, в связи с чем между залоговым кредитором и конкурсным управляющим возникли разногласия о порядке распределения денежных средств, поступивших в конкурсную массу должника.

Разрешая разногласия в пользу конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 336, 339, 358.1, 358.3 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что на указанные денежные средства не распространяется режим залога в пользу банка, поскольку предметом договора залога являются имущественные права должника-залогодателя на получение от муниципального заказчика платежей в связи с исполнением своих обязательств подрядчика по муниципальному контракту, а имущественные права подрядчика по договору субподряда не являются предметом договора залога.

Суд округа признал данные выводы ошибочными, поскольку из условий договора субподряда следует, что он заключен в рамках и во исполнение

обязательств по муниципальному контракту. То есть право требования с контрагента – субподрядчика (имущественное право) возникло у подрядчика именно в связи с заключением муниципального контракта, имущественные права по которому находятся в залоге у банка.

Выражая несогласие с обжалуемым постановлением, заявитель указывает на ошибочное распространение судом округа режима залога в пользу банка на поступившее должнику незаложенное имущество (денежные средства), поскольку имущественные права подрядчика, во исполнение которых в его пользу взыскана сумма неотработанного аванса, не входят в предмет залога, указанного в договоре залога с банком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 358.3 Гражданского кодекса Российской Федерации, существенными условиями договора залога права наряду с условиями, предусмотренными статьей 339 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются обязательство, из которого вытекает закладываемое право, сведения о должнике залогодателя и сторона договора залога, у которой находятся подлинники документов, удостоверяющих закладываемое право.

По мнению заявителя, подход суда округа к разрешению разногласий предоставляет банку необоснованные преимущества за счёт нарушения прав текущих кредиторов, в том числе прав общества как первого текущего кредитора должника.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Группа компаний «Электроцит» – ТМ Самара» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 30 марта 2020 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк