

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-24219 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы Прониной Оксаны Анатольевны и Моргунова Виктора Юрьевича на определение Арбитражного суда Ростовской области от 17.01.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 по делу № А53-33754/2015,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Ростовской области от 31.10.2016 Хмарина Ираида Павловна признана несостоятельной (банкротом), в отношении ее имущества введена процедура реализации.

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 17.01.2019 утверждено мировое соглашение, заключенное должником и ее единственным кредитором Шелеповым Германом Владимировичем, производство по делу о банкротстве прекращено.

На указанное определение Прониной О.А. и Моргуновым В.Ю. подана кассационная жалоба.

Определением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2019 производство по данной жалобе прекращено.

В кассационных жалобах, поданных в судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, Пронина О.А. и Моргунов В.Ю. просят отменить определения судов первой инстанции и округа.

При изучении доводов кассационных жалоб по материалам истребованного дела установлены основания для их передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявители полагают, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами первой инстанции и округа.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, на момент заключения мирового соглашения в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования единственного кредитора Шелепова Г.В. в сумме 49 597 656 рублей 78 копеек.

По условиям мирового соглашения его стороны договорились о погашении указанной задолженности Хмариной И.П. перед названным кредитором путем предоставления ему отступного в виде:

доли в праве собственности на земельный участок площадью 231 600 кв.м. (кадастровый номер 61:01:0600002:423, назначение – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Ростовская область, Азовский район) в размере 9/20;

доли в праве собственности на земельный участок площадью 1 137 792 кв.м. (кадастровый номер 61:01:0600002:1555, назначение – земли сельскохозяйственного назначения, вид разрешенного использования – для сельскохозяйственного производства, расположенный по адресу: Ростовская область, Азовский район, северная часть кадастрового квартала) в размере 9/20;

доли в уставном капитале общества «Рыболовецкая артель «Комплекс» в размере 45,4545 процента;

доли в уставном капитале общества «Тантал» в размере 100 процентов.

Согласно мировому соглашению доли в праве собственности на земельные участки оценены в 248 544 рубля 91 копейку (участок с кадастровым номером 61:01:0600002:423) и 1 221 038 рублей 3 копейки (участок с кадастровым номером 61:01:0600002:1555).

Сочтя, что мировое соглашение соответствует по форме и содержанию положениям статей 155, 156 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также не нарушает права и законные интересы других лиц (часть 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд первой инстанции утвердил его.

Подаявая кассационную жалобу на определение суда об утверждении мирового соглашения, Пронина О.А. и Моргунов В.Ю. сослались на наличие у них преимущественного права покупки долей Хмариной И.П. в праве собственности на земельные участки, которого они были лишены.

Прекращая производство по кассационной жалобе на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд округа указал, что Пронина О.А. и Моргунов В.Ю. не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве Хмариной И.П., а также на

недоказанность нарушения их прав и законных интересов условиями утвержденного судом мирового соглашения. Суд округа исходил из того, что намерение Прониной О.А. и Моргунова В.Ю. приобрести доли Хмариной И.П. в праве собственности на земельные участки должно быть подтверждено их конкретными действиями и финансовыми возможностями подателей жалобы – с учетом размера прекращаемого отступным обязательства (свыше 49 млн. рублей).

Выражая несогласие с определениями судов первой инстанции и округа, заявители настаивают на том, что определив судьбу долей в праве общей долевой собственности на земельные участки, отчужденные должником в пользу Шелепова Г.В., суд первой инстанции фактически лишил их как сособственников предусмотренного гражданским законодательством права преимущественной покупки (статья 250 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 3 статьи 1, пункт 1 статьи 12 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»). Они обращают внимание на то, что судами не принята во внимание правовая позиция Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 05.04.2012 № 14055/11.

По мнению заявителей, мировое соглашение не подлежало утверждению судом ввиду возникновения препятствий, предусмотренных частью 6 статьи 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; основания для прекращения производства по кассационной жалобе сособственников, не привлеченных к участию в деле, отсутствовали.

Приведенные заявителями доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому кассационные жалобы следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационные жалобы Прониной Оксаны Анатольевны и Моргунова Виктора Юрьевича с делом передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 6 апреля 2020 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов