

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-865

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу Министерства финансов Омской области (далее – министерство) на решение Арбитражного суда Омской области от 25.06.2019 по делу № А46-8414/2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2019 по тому же делу

по иску администрации города Омска (далее – администрация) к Омской области в лице министерства о взыскании за счет казны Омской области 3 112 128 рублей убытков,

установила:

решением Арбитражного суда Омской области от 25.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.11.2019, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство просит об отмене судебных актов, ссылаясь на

существенные нарушения норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением Центрального районного суда города Омска от 11.08.2014 по делу № 2-4541/2014 на администрацию возложена обязанность по предоставлению Финоловец М.Д. благоустроенного жилого помещения по договору социального найма общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления во внеочередном порядке, находящегося в черте города Омска, с учетом права на дополнительную жилую площадь. Названным решением установлено, что Финоловец М.Д. страдает заболеванием, внесенным в Перечень тяжелых форм хронических заболеваний, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.2006 № 378, дающим право на дополнительную жилую площадь.

Финоловец М.Д. поставлена на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, с 07.05.2013.

В период рассмотрения дела № А46-3220/2015 по иску администрации к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации денежных средств на приобретение для семьи

Фиоловец Е.Д. жилого помещения, Фиоловец Е.Д. и членам ее семьи предоставлено жилое помещение муниципального жилищного фонда города Омска, расположенное по адресу: г. Омск, ул. Е.А. Стороженко, д. 25, корп. 5, кв. 44, в соответствии с постановлением от 09.09.2016 № 1122-п.

Между муниципальным образованием город Омск и Фиоловец Е.Д. 12.09.2016 заключен договор социального найма жилого помещения, а 29.12.2016 заключен договор безвозмездной передачи указанного жилого помещения в собственность.

В связи с отменой судебных актов постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.01.2016 по делу № А46-3220/2015, по результатам нового рассмотрения дела Арбитражный суд Омской области решением от 06.05.2016 в удовлетворении иска администрации отказал.

По заявлению Минфина России в марте 2019 года определением Арбитражного суда Омской области от 18.04.2019 произведен поворот исполнения решения от 06.05.2015 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-3220/2015, с администрации в пользу Российской Федерации в лице Минфина России взысканы денежные средства в размере 3 112 128 рублей.

Полагая, что местным бюджетом понесены расходы на предоставление льгот при отсутствии их возмещения из соответствующего бюджета, администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 15, 16, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 19, 52, 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 135-138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьей 17 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», статьями 14, 50 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации»,

учитывали позицию Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированную в определении от 17.12.2009 № 1563-О-О, позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13.04.2016, и исходили из того, что затраты, связанные с обеспечением жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации, в данном случае – Омской области.

Размер убытков проверен судами в рамках дела № А46-3220/2015 и признан обоснованным.

Бездействие Омской области выражено в том, что законами о бюджете Омской области за указанный период не были предусмотрены расходы на финансирование муниципальных образований для выполнения функции по предоставлению жилых помещений гражданам, признанным инвалидами и поставленным на жилищный учет после 01.01.2005, что повлекло за собой возникновение убытков муниципального образования на выполнение государственных функций по социальной защите инвалидов.

Надлежащим ответчиком по делу является главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности, в данном случае министерство.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены как не подтверждающие существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать Министерству финансов Омской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина