

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 305-ЭС19-21315

г. Москва

Дело № А40-58702/2018

5 марта 2020 г.

резолютивная часть определения объявлена 27.02.2020
полный текст определения изготовлен 05.03.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2019 по делу № А40-58702/2018.

В заседании приняли участие представители:

ФНС России – Новосадова А.М. (по доверенности от 24.05.2019);
общества с ограниченной ответственностью «Петропавловск – Черная металлургия» – Маслов П.П. (по доверенности от 01.01.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя Федеральной налоговой службы, поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «Петропавловск – Черная металлургия», просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018 с общества с ограниченной ответственностью «Олекминский рудник» (далее – рудник, должник) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Петропавловск – Черная металлургия» (далее – общество) взысканы 27 167 100 рублей задолженности по договору от 01.01.2005.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.07.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба просит отменить названные судебные акты, прекратив производство по делу.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 17.01.2020 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей ФНС России и общества, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 01.01.2005 рудник (заказчик) и общество (исполнитель) заключили договор возмездного оказания представительских, консультационных, информационных, управленческих и иных услуг, выполнения работ.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 02.12.2016 возбуждено производство по делу № А04-10758/2016 о несостоятельности рудника. Определением того же суда от 23.01.2017 в отношении него введена процедура наблюдения.

Сославшись на наличие задолженности по оплате оказанных услуг и выполненных работ в сумме 27 167 100 рублей, общество 03.03.2017 обратилось в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о включении его требования в реестр требований кредиторов рудника.

Впоследствии общество на основании части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) отказалось от данного заявления.

Определением суда первой инстанции от 23.08.2017 производство по заявлению общества о включении 27 167 100 рублей в реестр требований кредиторов рудника прекращено в связи с принятием отказа от заявления.

В дальнейшем определением суда первой инстанции от 13.09.2017 производство по делу № А04-10758/2016 о несостоятельности (банкротстве) рудника прекращено в связи с отказом всех кредиторов от заявленных ими требований (абзац шестой пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)).

После этого (26.03.2018) общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к руднику о взыскании 27 167 100 рублей – той же задолженности по договору от 01.01.2005.

Рудник признал исковое требование общества. Решением суда первой инстанции от 18.05.2018 по настоящему делу (№ А40-58702/2018) иск общества удовлетворен.

Арбитражный суд Амурской области 30.05.2018 по заявлению уполномоченного органа возбудил новое дело о несостоятельности (банкротстве) рудника (дело № А04-4340/2018). Решением суда первой инстанции от 27.07.2018 по указанному делу рудник признан банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

В рамках второго дела о банкротстве общество подало заявление о включении в реестр требований кредиторов должника требования, основанного на вступившем в законную силу решении Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018 по настоящему делу.

Федеральная налоговая служба в порядке, предусмотренном пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», обратилась с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции от 18.05.2018 по делу № А40-58702/2018. ФНС России, в частности, настаивала на том, что производство по данному делу подлежит прекращению, так как ранее общество реализовало право на судебную защиту, подав в первом деле о банкротстве заявление о включении требования об оплате оказанных услуг и выполненных работ в реестр требований кредиторов рудника, а затем распорядилось этим правом, отказавшись от заявления в соответствии с частью 2 статьи 49 Кодекса.

Суды апелляционной инстанции и округа отклонили доводы ФНС России, сочтя, что общество, отказавшись от заявления о включении требования в реестр требований кредиторов рудника в рамках первого дела о его банкротстве, не утратило возможность предъявить это же требование в общеисковом порядке.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Кодекса истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Последствием такого отказа и его принятия судом является прекращение производства по делу (пункт 4 части 1 статьи 150 Кодекса), а также

недопустимость повторного обращения в суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям (часть 3 статьи 151 Кодекса).

Установленный Законом о банкротстве специальный порядок предъявления и рассмотрения денежных требований конкурсных кредиторов к несостоятельному должнику заключается в разрешении требований всех кредиторов в рамках одного дела (в рамках дела о банкротстве). Данный порядок обусловлен необходимостью обеспечения равной правовой защиты всем кредиторам, в том числе посредством заявления ими возражений по требованиям друг друга, и справедливого распределения конкурсной массы, недостаточной для покрытия совокупных долговых обязательств, исходя из предписанной законодателем очередности проведения расчетов и недопустимости погашения требований одних кредиторов в ущерб другим.

Несмотря на указанные особенности, суд, рассматривая заявление о включении требования в реестр, решает те же вопросы, что и при взыскании долга в общеисковом порядке – он проверяет обоснованность денежного требования, то есть устанавливает, имеется ли у должника неисполненное обязательство перед кредитором. В случае вынесения судом определения о признании требования кредитора обоснованным задействуется механизм принудительного исполнения соответствующего судебного акта специально уполномоченным лицом – арбитражным управляющим, сходный с механизмом взыскания денежных средств путем передачи исполнительного документа судебному приставу-исполнителю.

Следовательно, заявление кредитора о включении его требования в реестр требований кредиторов должника по своему значению аналогично исковому заявлению, а определение о включение данного требования в реестр – судебному решению об удовлетворении иска о взыскании денежных средств. Такой вывод вытекает и из смысла разъяснений, данных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Поэтому отказ кредитора от заявленного в деле о банкротстве требования к должнику влечет те же правовые последствия, что и отказ истца от требования к ответчику в общеисковом производстве. Подача конкурсным кредитором заявления об отказе от требования, заявленного в деле о банкротстве, свидетельствует о нежелании дальнейшего использования механизмов судебной защиты путем взыскания денежного долга. Последующее предъявление им иска к должнику по тому же самому требованию противоречит принципу недопустимости повторного обращения в суд с тождественным иском (заявлением). Производство по такому иску подлежит прекращению.

При этом следует различать отказ кредитора от заявления о включении его требования в реестр требований кредиторов должника и отказ кредитора от заявления о признании должника банкротом. Соответствующая правовая позиция изложена в пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных

вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»: если до принятия судом определения по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом заявитель откажется от своего требования о признании должника банкротом, то повторное обращение того же кредитора в суд с заявлением о признании должника банкротом по тем же основаниям не допускается. Однако в случае введения процедуры банкротства по заявлению другого лица о признании должника банкротом упомянутый кредитор вправе обратиться с заявлением об установлении в деле о банкротстве своего требования, на котором было основано заявление о признании должника банкротом.

Этот подход вызван тем, что заявитель по делу о банкротстве имеет особый статус, предполагающий иной объем прав и обязанностей по сравнению с обычными кредиторами должника (обязанность возместить расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг привлекаемых ими лиц в случае отсутствия средств у должника (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве), право самостоятельно выдвинуть дополнительные требования к кандидатуре арбитражного управляющего (пункт 3 статьи 20.2 Закона о банкротстве) и др.).

Подача кредитором ходатайства об отказе от заявления о признании должника банкротом свидетельствует лишь о его нежелании сохранить за собой статус заявителя – лица, возбудившего дело о несостоятельности. Вследствие этого прекращение судом производства по данному заявлению влечет для кредитора утрату возможности повторно инициировать дело о банкротстве. Однако такой кредитор не считается отказавшимся от материально-правового требования к должнику об исполнении обязательства и поэтому он не утрачивает право на предъявление соответствующего имущественного требования в рамках иного процесса.

В настоящем деле определением суда от 23.08.2017 по первому делу о банкротстве рудника (№ А04-10758/2016) принят отказ общества от заявления о включении 27 167 100 рублей в реестр требований кредиторов должника, производство по заявлению общества прекращено. При этом заявителем по первому делу о банкротстве рудника являлось иное лицо – общество с ограниченной ответственностью «Амурснаб».

Отказавшись от своих притязаний к руднику об истребовании задолженности по договору от 01.01.2005 в первом деле о несостоятельности рудника, общество тем самым утратило право на судебную защиту посредством предъявления иска о взыскании того же долга.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов уполномоченного органа, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291 Кодекса, приняв новый судебный акт о прекращении производства по делу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.05.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.07.2019 по делу № А40-58702/2018 отменить.

Производство по делу прекратить.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов