

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-15073 (4)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу компании Сити Нортон Холдингз Лтд. (далее – компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 по делу № А40-183194/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ТрансИнвестХолдинг» (далее – должник),

по обособленному спору о разрешении разногласий между кредитором и конкурсным управляющим о порядке распределения выручки от реализации имущества должника,

установил:

определением суда первой инстанции от 22.02.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 13.06.2019 и округа от 26.09.2019, судом разрешены разногласия о порядке распределения выручки от реализации имущества должника. Установлено, что выручка в размере 294 058 376 руб., поступившая от продажи единым лотом предмета залога и имущества, не обремененного залогом, подлежит распределению следующим образом:

- 8 521 751 руб. – на оплату услуг организаторов торгов;

- 220 716 473,46 руб. – на распределение в порядке статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве);

- 64 820 151,26 руб. – на распределение в порядке статьи 134 Закона о банкротстве.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в 2018 году должником выставлено на торги и реализовано одним лотом следующее имущество:

- права требования должника как лизингодателя по договору финансовой аренды (лизинга) от 11.12.2012 № 12.01.677.0011, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «СпецТрансСервис» (начальная продажная цена 370 184 421 руб.), предметом лизинга являлись 160 вагонов должника;

- переданные в лизинг по названному договору 80 вагонов, обремененных залогом в пользу акционерного общества «БМ-Банк» (начальная продажная цена 153 289 000 руб.);

- переданные в лизинг по названному договору 80 вагонов, не обремененных залогом (начальная продажная цена 153 289 000 руб.).

Начальная продажная цена всего лота составила 677 207 421 руб., имущество в итоге было реализовано в пользу общества с ограниченной ответственностью «Брансвик Рейл» по цене 294 058 376 руб.

Конкурсный управляющий полагал, что 77,3 % от оставшейся после оплаты услуг организатора торгов (8 521 751 руб.) выручки подлежат распределению в пользу залогового кредитора, поскольку как права требования по лизингу, так и 80 вагонов находятся в залоге у АО «БМ-Банк». Соответствующая доля была исчислена управляющим

в результате деления суммы стоимости заложенных вагонов и прав требования на общую стоимость лота.

В то же время компания полагала, что лизинг являлся выкупным и при определении стоимости прав требований по договору в расчет уже была включена выкупная стоимость, в связи с чем при определении доли залогового кредитора стоимость вагонов не должна учитываться дважды. Компания предлагала из стоимости прав требований вычесть стоимость вагонов ( $370\,184\,421 - (153\,289\,000 + 153\,734\,000) = 63\,161\,421$ ) и определять долю залогового кредитора как сумму стоимостей прав требований (без учета выкупной стоимости) и обремененных вагонов, поделенную на общую стоимость лота без двойного учета стоимости вагонов, в результате чего доля залогового кредитора должна была составить 58,47 % ( $((63\,161\,421 + 153\,289\,000) / 370\,184\,421)$ ). Соответственно, в конкурсную массу должно было поступить 41,53 % от выручки, уменьшенной на оплату услуг организатора торгов.

Разрешая спор, суды исходили из того, что при выставлении имущества на торги и определении структуры лота исходная стоимость складывалась из отдельных стоимостей права требования, залоговых вагонов и не обремененных залогом вагонов. Суды отметили, что оценщиком отдельно оценивалась рыночная стоимость права требования и рыночная стоимость вагонов с разделением на залоговые и незалоговые.

Суды обратили внимание, что стоимость права требования в принципе не может покрывать стоимость предмета лизинга, так как по условиям договора лизинговые платежи не включали в себя выкупную стоимость.

Из этого суды заключили, что предложенный конкурсным управляющим порядок распределения выручки от продажи имущества должника является верным, в связи с чем разрешили разногласия в его пользу.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, компания приводит, в частности, следующие доводы.

Она отмечает, что для вынесения правильного решения по настоящему спору необходимо было корректно определить, какое имущество находилось в залоге у банка. По мнению заявителя, согласно условиям договора лизинга лизингополучателю были переданы 160 вагонов, при этом только половина из них (80) находились в залоге у банка, равным образом, исходя из условий договора залога от 14.02.2013 № К2600/13-0013ЛВ/3020 банку была передана только та часть прав требований по лизингу, которая относилась к 80 заложенным вагонам.

Кроме того, компания настаивает на том, что спорный лизинг являлся выкупным, поскольку сумма требований по договору включала

в себя стоимость права собственности. В результате непринятия во внимание указанного обстоятельства суды при определении доли банка к стоимости прав требований по договору выкупного лизинга ошибочно прибавили стоимость имущества, переданного в лизинг, в результате чего банку было оказано значительное предпочтение перед другими кредиторами.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем, данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**о п р е д е л и л:**

кассационную жалобу компании Сити Нортон Холдингз Лтд. с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **09.04.2020 на 15 часов 00 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.