

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-17398 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу компании Сайниколл Инвестментс Лимитед (далее – компания) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 28.01.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.09.2019 по делу № А32-27828/2015 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Балтика» (далее – должник),

по обособленному спору о включении в реестр требования публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (далее – банк, банк «Открытие») в сумме 871 257 670,16 руб., а также требований компании в сумме 860 632 136,16 руб.,

установил:

определением суда первой инстанции от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.06.2019 и округа от 16.09.2019, требования банка «Открытие» включены в реестр в заявленном размере, компании отказано в удовлетворении ее требований.

При этом определением от 24.04.2019 банк «Открытие» заменен на публичное акционерное общество Банк «ТРАСТ» (далее – банк «Траст»).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

По результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы суд приходит к выводу о наличии оснований для передачи жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 17.08.2012 между банком и должником заключен договор кредитной линии № КЛ 23/07-12, по условиям которого банк предоставил должнику денежные средства в виде кредитной линии с лимитом выдачи на сумму 1 621 млн. руб. на срок с 17.08.2012 по 16.08.2016.

Определением суда первой инстанции от 19.08.2016 по настоящему делу вытекающие из указанного кредита требования банка в сумме 743 687 435,46 руб. долга и отдельно 641 090,11 руб. процентов включены в реестр требований кредиторов.

При этом в целях обеспечения исполнения обязательств по кредиту компания передала банку в залог семь простых векселей самого должника по договору залога векселей от 20.02.2013 № КЛ 23/07-34-12. Суды установили, что векселя содержат залоговый индоссамент: «платите приказу «НОМОС-БАНК» (ОАО), 109240, Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 3, стр. 1, валюта в залог» (ОАО «НОМОС-БАНК» является правопродшественником банка «Открытие»).

Полагая, что наличие подобного индоссамента дает право на взыскание долга с векселедателя, банк обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Разрешая спор, суды сослались на статью 19 Положения о переводном и простом векселе (утверждено постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета народных комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341) и исходили из того, что векселедержатель, в пользу которого совершен залоговый индоссамент,

вправе реализовать свои права посредством прямого истребования исполнения по векселю.

Суды исходили также из реальности заемных отношений, лежащих в основании вексельного долга (заемные обязательства перед компанией возникли в результате безналичных перечислений; реальность займов подтверждена также постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.03.2017 по настоящему делу).

Суды отметили, что факт совпадения в одном лице кредитора по договору кредитной линии и векселедержателя не свидетельствует о необоснованности заявленного требования, поскольку вексельный долг основан на реальном требовании к должнику из заемных обязательств. При погашении требований банка по кредиту будет прекращаться и обеспечивающее обязательство, поскольку размер удовлетворенных требований по акцессорному долгу не может превышать сумму основного обязательства.

При таких условиях суды пришли к выводу о наличии оснований для включения требований банка в реестр и, соответственно, об отказе в удовлетворении требований компании.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, компания приводит, в частности, следующие доводы.

Она отмечает, что принятое судами решение привело к удвоению требований банка в реестре, при этом вексельная задолженность (871 млн. руб.) больше долга по основному кредитному обязательству (743 млн. руб.). По мнению заявителя, в результате реализации прав по включенным требованиям банк получит двойное возмещение, то есть неосновательно обогатится, кроме того, он получит возможность голосовать обоими требованиями на собрании, что является недопустимым.

Помимо этого, в своей кассационной жалобе компания оспаривает последний индоссамент в пользу банка, полагая, что лицо, которое совершило передаточную надпись от имени компании, действовало при отсутствии либо с превышением соответствующих полномочий.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания, в связи с чем данную жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу компании Сайниколл Инвестментс Лимитед с делом передать для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на **09.04.2020 на 14 часов 30 минут (время московское)** в помещении суда по адресу: г. Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.