

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-3306

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2019 по делу № А53-8909/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019 по тому же делу

по заявлению обществ с ограниченной ответственностью «Таганрогское ДСУ» (далее – ООО «Таганрогское ДСУ», победитель аукциона) и «ДРСУ-Дон» (далее – участник аукциона) о признании недействительными решения управления от 21.01.2019 по делу № 786/05,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Волгоградское ДСУ», «Дорстрой» (далее – общества, участники аукциона), государственного унитарного предприятия Ростовской области «Ростовавтодор» (далее – ГУП РО «Ростовавтодор»), открытого акционерного общества «Дорожное ремонтно-строительное

управление» (далее – ОАО «ДРСУ»), муниципального казённого учреждения «Благоустройство» (далее – МКУ «Благоустройство»),

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 05.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.12.2019, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе антимонопольный орган ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проверки обращения Прокуратуры Ростовской области о признаках сговора между участниками аукциона от 14.03.2016 № 0158300007816000160 «Капитальный ремонт а/д по Николаевскому шоссе (между ул. Транспортная и границей города)», проведенного МКУ «Благоустройство», антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Основанием для его принятия послужило выявление в действиях вышеуказанных обществ, ГУП РО «Ростовавтодор» и ООО «Таганрогское ДСУ» нарушений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Управление пришло к выводу о том, что названные участники спорного аукциона при его проведении придерживались позиции пассивного участия, предоставляя ООО «Таганрогское ДСУ» возможность однозначной победы. По мнению антимонопольного органа, указанное свидетельствует о заключении и реализации данными организациями соглашения по поддержанию цен на торгах, направленного на исключение конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами – конкурентами.

Несогласие с принятым ненормативным актом послужило основанием для оспаривания его в судебном порядке.

Суды, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные взаимоотношения, исследовав и оценив представленные доказательства и обстоятельства дела, пришли к выводу о незаконности оспариваемого решения, указав на недоказанность управлением факта заключения между участниками спорного аукциона антиконкурентного соглашения в какой-либо форме, в том числе исходя из поведения его участников, а также отсутствие доказательств какой-либо зависимости участников аукциона друг от друга.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и (или) процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова