

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 19 марта 2020 года № 308-ЭС19-20513 (1, 2, 4)

г. Москва

Дело № А53-5956/2018

Резолютивная часть определения объявлена 12 марта 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 19 марта 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Менеджмент-Консалтинг», «РГС Недвижимость» и «Век» на определение Арбитражного суда Ростовской области от 18.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.07.2019 по делу № А53-5956/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мир» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Менеджмент-Консалтинг» – Логвинова Ю.С. по доверенности от 16.05.2018 и Ятченко М.В. по доверенности от 01.10.2019;

общества «РГС Недвижимость» – Кондратова Е.Е. по доверенности от 24.05.2019 и Магдич Т. по доверенности от 10.10.2019;
должника – Мелоян Э.А. и Моторин Е.П. по доверенностям от 26.02.2020.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

определением суда первой инстанции от 16.05.2018 в отношении должника по его заявлению введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Попов Александр Степанович.

В суд обратились кредиторы с заявлениями о включении требований в реестр:

- общество «Менеджмент-консалтинг» с требованием в размере 2 228 684 042,47 руб. как обеспеченным залогом имущества должника;

- общество «РГС «Недвижимость» с требованием в размере 66 969 751,40 руб.;

- общество «Век» с требованием в размере 32 485 918,38 руб.

Определением суда первой инстанции от 24.10.2018 обособленные споры по названным требованиям объединены для совместного рассмотрения.

Определением суда первой инстанции от 18.02.2019 во включении названных требований в реестр отказано, производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 22.07.2019, определение изменено в части прекращения производства по делу, в удовлетворении заявления о признании должника банкротом отказано; в остальной части определение оставлено без изменения.

Названные кредиторы обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2020 (судья Букина И.А.) кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационные жалобы должник оставил разрешение спора на усмотрение судебной коллегии.

В судебном заседании представители обществ «Менеджмент-Консалтинг» и «РГС Недвижимость» поддержали доводы, изложенные в кассационных жалобах, а представители должника подтвердили свою позицию, изложенную в отзыве.

Общество «Век», надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечило, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве на них, выслушав участвующих в деле лиц и их представителей, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между должником (заемщиком) и обществом «РГС Недвижимость» (займодавцем) были заключены договоры займа от 19.01.2017 № 190117/3 на сумму 37,41 млн. руб. и от 30.03.2017 № 300317/2 на сумму 22,4 млн. руб. Займодавец денежные средства должнику перечислил, что подтверждается соответствующими платежными поручениями.

Между должником (заемщиком) и обществом «Век» заключен договор займа от 19.01.2017 № 190117/2 на сумму 29,283 млн. руб. Передача заемщику денежных средств подтверждена платежным поручением.

Задолженность перед обществом «Менеджмент консалтинг» возникла следующим образом.

17.01.2013 ПАО «РГС-Банк» предоставило должнику кредит на сумму 1,7 млрд. руб. Полученные денежные средства были направлены на приобретение векселя общества «Сиерра-финанс». Далее в результате ряда сделок должник обменял у общества «Русмебель XXI» вексель общества «Сиерра-финанс» на вексель компании ТройсандсХолдингсЛимитед с доходностью 13 % годовых.

На протяжении 2013 года названная компания по предъявлению векселя к платежу осуществляла обмен своего старого векселя на новый с выплатой накопившихся процентов. В октябре 2013 года в очередной раз после предъявления векселя к платежу компания ТройсандсХолдингсЛимитед не стала выдавать новый вексель, а в результате совершенного вместе с должником ряда операций обменяла предъявленный к платежу вексель на вексель общества «Тендер» на сумму 1,706 млрд. руб. доходностью 7,65 %.

Затем 28.10.2013 общество «МВК Альянс» предоставило должнику заем на сумму 2,133 млрд. руб. под 7,15 %. Часть полученных денежных средств (около 1,7 млрд. руб.) была направлена на погашение кредита, полученного в ПАО «РГС-Банк», остальная часть (426 млн. руб.) была направлена на покупку еще одного векселя общества «Тендер».

При этом в целях обеспечения исполнения обязательства по займу перед обществом «МВК Альянс» между последним и должником заключен договор об ипотеке № 2510/И-2013/4, по условиям которого

заемщик передал в залог недвижимое имущество: земельный участок площадью 2 931 кв.м., кадастровый номер: 61:44:0082037:30 и торгово-офисный комплекс площадью 24 256,6 кв.м., кадастровый номер 61:44:0082037:87, расположенные по адресу: г. Ростов-на-Дону, Октябрьский район, ул. Текучева, 139/94.

02.12.2013 года общество «МВК Альянс» передало права на ипотечное покрытие в доверительное управление ЗАО «ГФТ Паевые Инвестиционные Фонды».

Письмом от 02.03.2018 № 3024 должник был уведомлен о том, что новым доверительным управляющим ипотечным покрытием с 28.02.2018 является общество «Менеджмент-консалтинг».

Разрешая спор, суды исходили из того, что все кредиторы и участники описанных выше отношений являлись аффилированными между собой, что позволило им искусственно создать управляемую кредиторскую задолженность на случай банкротства должника. Суды отметили, что в период с 2013 года по 2017 год структура отношений по получению кредита, покупки векселей и получению займа происходило в рамках группы РГС, под контролем единого Холдинга «Открытие», в который входил Банк «Открытие».

При этом суды учли выводы, сделанные по делу № А53-40125/2017, по результатам рассмотрения которого обществу «Мир» отказано во взыскании вексельного долга с общества «Тендер». В рамках данного дела суды указали, что эмиссия векселей общества «Тендер» являлась фиктивной по той причине, что на начало 2013 года активы общества «Тендер» составляли чуть более 125 млн. руб.

В заключение суды, вновь обратив внимание на аффилированность сторон спорных отношений, указали на то, что, предпринимая меры по включению требований в реестр, названные дружественные кредиторы действуют во вред независимым, то есть злоупотребляют правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), в силу чего не имеется оснований для удовлетворения их требований.

Изменяя определение от 18.02.2019, суд апелляционной инстанции отметил, что в данном случае фактически решался вопрос о введении следующей (после наблюдения) процедуры в отношении должника, в связи с чем надлежащим решением являлось не прекращение производства по делу о несостоятельности, а отказ в признании должника банкротом. Впоследствии данный вывод был поддержан судом округа.

Между тем судами не учтено следующее.

Делая вывод об аффилированности трех кредиторов по отношению к должнику, суды не привели конкретных фактов и доказательств, подтверждающих, что такие отношения связанности между названными лицами действительно имеются. В частности,

ссылка на то, что все лица находятся под контролем единого холдинга «Открытие», сделана без учета анализа движения структуры корпоративной собственности как группы «РГС», так и группы «Открытие». Суды оставили без проверки и оценки возражения общества «Менеджмент-консалтинг» о том, что на момент выдачи должнику в 2013 году займа обществом «МВК Альянс» группа Открытие не контролировала ПАО СК «Росгосстрах», акции последнего были приобретены банком только в 2017 году.

Фактически в основу своего решения суды положили информацию, изложенную в позиции (пояснении) Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Южному федеральному округу (далее – Управление) по делу № А53-40125/2017. Вместе с тем, судами не учтено, что, во-первых, названные пояснения отсутствуют в материалах настоящего дела, во-вторых, они не могли быть приняты за основу без реальной проверки содержащихся в них сведений, поскольку в силу части 5 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Кроме того, полагая, что позиция Управления подтверждает аффилированность кредиторов с должником, суды не приняли во внимание, что названный орган предоставлял суду, рассматривавшему дело № А53-40125/2017, только информацию, касающуюся аффилированности обществ «Мир» (должника) и «Тендер», какие-либо выводы относительно связей должника с кредиторами отсутствуют. Тем самым, суды возложили на последних риски, присущие статусу аффилированных лиц.

Однако даже если и предположить, что кредиторы действительно имели отношения формально-юридической или фактической связанности с должником, суды в нарушение положений статей 71, 168 и 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не привели мотивы, по которым сочли, что такие кредиторы не вправе инициировать процедуру несостоятельности в отношении своего аффилированного лица. По мнению судебной коллегии, наличие гражданско-правового требования (обладающего свойством принудительной исполнимости) предоставляет аффилированному кредитору права лица, участвующего в деле о банкротстве, в том числе право на инициирование процедуры, независимо от того, подлежит ли очередность удовлетворения такого требования понижению либо нет. В обратном случае законодательное регулирование, предоставляющее самому должнику аналогичные полномочия, являлось бы непоследовательным.

Названная правовая позиция соответствует принятым после вынесения обжалуемых судебных актов разъяснениям, изложенным в

пункте 14 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц (утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020).

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание и на противоречивость выводов судов, признавших требования кредиторов возникшими в связи со злоупотреблением правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации): с одной стороны суды указали, что спорные требования были искусственно сформированы для причинения вреда независимым кредиторам, а с другой стороны, – что иные (помимо заявителей) кредиторы у должника отсутствуют. Соответственно, остался невыясненным вопрос, кому мог быть причинен вред в результате предъявления кредиторами своих требований.

При этом кредиторы обращали внимание судов на то, что их требования подтверждены договорами займов и платежными поручениями, в то же время судебные акты не содержат выводов о мнимости заявленных требований, о транзитном характере возникновения задолженности, например, что денежные средства были предварительно изъяты у должника либо были использованы кредитором за счет перечислений подконтрольным лицам, либо были непосредственно возвращены кредитору после возникновения обязательства.

При таких условиях у судов не имелось оснований для воспрепятствования кредиторам в рассмотрении их требований по существу, а также во введении процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

В связи с тем, что в принятых по делу судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Ростовской области
от 18.02.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 04.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.07.2019 по делу № А53-5956/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк