

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-27688

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 марта 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 19.03.2020.

Полный текст определения изготовлен 23.03.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.,

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «Донремстрой-12» (далее – общество) Кирюшкина В.В. (доверенность от 10.04.2019), представителей акционерного общества «Объединенная энергостроительная корпорация» (далее - корпорация) Юрьевой М.А., Зубкова Д.В. (доверенности от 07.08.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019,

**установила:**

общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к корпорации о взыскании 24 054 403 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.09.2016 по 25.12.2018 (с учетом принятого судом изменения размера исковых требований в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 12.03.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 19.06.2019 и суда округа от 24.10.2019, в иске отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 28.02.2020 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, представители корпорации возражали против доводов жалобы, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в отзыве корпорации на нее, а также приведенных в выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 27.09.2010 между корпорацией (подрядчик) и обществом (субподрядчик) был заключен договор субподряда № 23С-78 (далее – договор) на выполнение полного комплекса строительно-монтажных работ на объектах (в редакции дополнительного соглашения от 01.08.2011 № 3).

Вступившим в законную силу решением суда от 21.05.2018 по делу № А40-29795/2018 с корпорации в пользу общества взыскано 128 541 605 руб. 41 коп. задолженности по оплате выполненных по договору работ.

Общество обратилось в суд с требованием о взыскании с корпорации процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) за период с 06.09.2016 по 25.12.2018, обосновывая требование несвоевременным исполнением корпорацией обязанности по оплате выполненных работ.

Отказывая в иске, суды сослались на положения статьи 395 ГК РФ и Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ), пункт 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7).

Суды указали на то, что стороны в пункте 29.15.1 договора субподряда в редакции дополнительного соглашения от 01.10.2014 № 15 предусмотрели условие об ответственности подрядчика за просрочку оплаты работ в виде неустойки; требование о взыскании процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 01.06.2015 договора, заявлено в отношении периодов просрочки после вступления в силу статьи 395 ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ, в связи с чем предусмотренные данной статьей проценты не подлежат взысканию.

Между тем судами не учтено следующее.

Пунктом 4 статьи 395 ГК РФ (введенным в действие Законом № 42-ФЗ) предусмотрено, что в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 83 постановления Пленума № 7, положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 года). При рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац второй пункта 4 статьи 421, пункт 2 статьи 422 ГК РФ).

Исключение составляет лишь пункт 1 статьи 395 ГК РФ, которым предусмотрен порядок определения размера начисляемых процентов.

Положения статьи 395 ГК РФ в действовавшей до 01 июня 2015 года редакции не содержали запрета на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами в том случае, если договором была предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства; в случае нарушения возникшего из договора денежного обязательства кредитор по своему усмотрению был вправе предъявить и требование о взыскании предусмотренной договором неустойки и (или) требование о взыскании процентов на основании статьи 395 ГК РФ.

Такое ограничение появилось только в связи с введением в действие с 01.06.2015 Законом № 42-ФЗ пункта 4 статьи 395 ГК РФ.

Поскольку договор субподряда, за неисполнение денежного обязательства по которому предъявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, заключен до вступления в силу Закона № 42-ФЗ, положения пункта 4 статьи 395 ГК РФ в редакции данного Закона не могли быть применены к правоотношениям сторон по настоящему спору.

Таким образом, вывод судов о недопустимости взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами ввиду наличия в договоре субподряда условия о возможности начисления неустойки основан на неправильном применении норм материального права.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 37 постановления Пленума № 7, положения статьи 395 ГК РФ предусматривают последствия неисполнения или просрочки денежного обязательства.

Истец для защиты своих прав избрал способ, не противоречащий статье 12 ГК РФ, в виде ответственности за просрочку исполнения денежного обязательства путем начисления процентов за пользование чужими денежными средствами.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия считает, что суды, неправильно применив положения пункта 4 статьи 395 ГК РФ, допустили существенное нарушение норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые судебные акты подлежат отмене в полном объеме, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, проверив расчет процентов, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2019 по делу № А40-201685/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Маненков А.Н.

Судья

Чучунова Н.С.