

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-11067 (4-6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы Караваева Андрея Васильевича, Перова Сергея Леонидовича, Андриянца Валентина Григорьевича, Костикова Вадима Борисовича, Вердияна Сергея Рудольфовича на определение Арбитражного суда Московской области от 02.07.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 по делу № А41-4420/09,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Техинвестстрой» (далее – должник) с применением правил параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражным судом Московской области рассмотрено ходатайство конкурсного управляющего должником об утверждении мирового соглашения.

Определением суда первой инстанции от 02.07.2019 принят отказ Бреги А.Н. от заявленных требований, которые исключены из первой очереди реестра требований кредиторов должника; утверждено мировое соглашение между должником и его кредиторами в представленной редакции; производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Суд округа постановлением от 30.09.2019 оставил определение от 02.07.2019 без изменения.

В кассационных жалобах на указанные судебные акты, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Караваев А.В., Перов С.Л.,

Андриянец В.Г., Костиков В.Б., Вердиян С.Р., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на собрании кредиторов должника и собрании участников строительства от 25.03.2019 большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром, а также более чем тремя четвертями голосов участников строительства приняты решения о заключении мирового соглашения.

На дату проведения собрания кредиторов (25.03.2019) в первую очередь реестра включены требования кредитора Брега А.Н., который от этих требований отказался. Иные требования, включенные в первую и вторую очереди реестра, отсутствуют.

Сведений о конкурсных кредиторах и уполномоченных органах, которые не заявили своих требований к должнику, не имеется.

Возражения в письменной форме конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не принимали участие в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения, в суд не поступили.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из соответствия мирового соглашения предъявляемым Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требованиям. При этом соглашение одобрено собранием кредиторов должника, содержит равные условия для всех кредиторов и не нарушает права и законные интересы иных лиц. Доказательств того, что при отсутствии мирового соглашения требования кредиторов были бы удовлетворены в большем объеме, не представлено.

Не соглашаясь с выводами судов, в кассационных жалобах заявители ссылаются на наличие в материалах дела отчета об оценке от 05.12.2016 № 10/11/2016 объекта незавершенного строительства, стоимость которого в 4 раза превышает стоимость, принятую во внимание при заключении мирового соглашения (отчет от 19.03.2019 № 13-028/19). Степень готовности объекта при этом составляет 86% (определение суда от 16.11.2017). Таким образом, по их мнению, при продолжении процедуры конкурсного производства кредиторы получили бы удовлетворение требований в гораздо большем размере, чем при исполнении мирового соглашения, по условиям которого удовлетворению подлежит только задолженность по договору без учета реального ущерба. Кроме этого, соглашение не содержит источник финансирования для погашения требований кредиторов.

Заявители также обращают внимание на то, что за утверждение мирового соглашения голосовали мажоритарные кредиторы (ЗАО «МегаЛит» и Брега А.Н.), в то время как участники строительства голосовали против.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационные жалобы Караваева Андрея Васильевича, Перова Сергея Леонидовича, Андриянца Валентина Григорьевича, Костикова Вадима Борисовича, Вердяна Сергея Рудольфовича с делом № А41-4420/09 Арбитражного суда Московской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 23 апреля 2020 года в 14 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев