

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-1989

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24.03.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Челябинский электрометаллургический комбинат» (г. Челябинск; далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2019 по делу № А76-14497/2017, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2019 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Челябинской области (в настоящее время – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 24 по Челябинской области) от 14.03.2017 № 8 в части доначисления земельного налога в сумме 49 589 рублей, пеней в сумме 22 263,47 рублей, штрафа в сумме 8750,50 рублей, применении смягчающих ответственность обстоятельств и снижении штрафа по решению суда до 1000 рублей (с учетом частичного отказа от заявленных требований в порядке, установленном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Челябинской области, Администрации Кунашакского муниципального района Челябинской области, федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Челябинской области», Чернобровиной Марины Викторовны,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 20.06.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 12.12.2019, требования удовлетворены частично, оспариваемое решение в части доначисления земельного налога в сумме 46 219 рублей, пени по земельному налогу в сумме 21 140,56 рубля, штрафа по земельному налогу в сумме 8845 рублей признано недействительным. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования частично, суды исходили из того, что поскольку при определении размера земельного налога, подлежащего доначислению, налоговый орган исходил из кадастровой стоимости земельного участка № 74:13:0907004:1, составляющей 778 200 рублей в 2013 году и 2 527 700 рублей в 2014 году. Однако ввиду того, что заявителю в 2013 - 2014 годах принадлежал на праве постоянного бессрочного пользования земельный участок № 74:13:0907019:2, суды сочли, что земельный налог за спорный период должен исчисляться инспекцией исходя из стоимости именно названного земельного участка.

С учетом представленных сторонами доказательств, суды пришли к выводу о том, что земельный участок с условным номером 74:13:0907004:0001 и кадастровым номером 74:13:0907019:2 являются одним и тем же объектом недвижимости, в том числе в 2013 - 2014 годах, поскольку условный номер 74:13:0907004:0001 фактически является ранее присвоенным номером для земельного участка с кадастровым номером 74:13:0907019:2.

Довод налогоплательщика, в соответствии с которым земельный участок с кадастровым номером 74:13:0907019:2 не принадлежал обществу, был отклонен судами первой и апелляционной инстанций как необоснованный, поскольку материалы дела не содержат соответствующих доказательств, и противоречит доказательствам, представленным третьими лицами.

Довод заявителя о том, что право пользования земельным участком должно было быть прекращено в силу закона - в связи с продажей объектов недвижимости, расположенных на земельном участке в 2001 году, был отклонен судами, поскольку указанный факт не влечет прекращения права

постоянного бессрочного пользования земельным участком, равно как и обязанности по уплате земельного налога.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова