

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-2729

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 марта 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тепловые сети» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2019 по делу № А56-29260/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2019 по тому же делу

по заявлению общества о признании недействительным предписания Комитета государственного жилищного надзора и контроля Ленинградской области (далее – комитет) от 11.02.2019 № 1-19 (ЭА),

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.06.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2019, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из представленных материалов, в ходе проведенной комитетом внеплановой документарной проверки общества, осуществляющим управление многоквартирным домом № 2 по улице Станиславского города Тосно Ленинградской области (далее – МКД), установлено, что общество в нарушение требований жилищного законодательства включило собственникам и нанимателям жилых помещений МКД в корректировку платы за отопление за 2017 год стоимость объема тепловой энергии, затраченной на горячее водоснабжение в межотопительный период 2017 года.

Составлен акт, обществу выдано предписание об устранении допущенного нарушения путем исключения из корректировки платы за отопление за 2017 год объема тепловой энергии, затраченной на горячее водоснабжение в межотопительный период 2017 года, перерасчета платы за коммунальную

услугу по отоплению без учета тепловой энергии, затраченной на горячее водоснабжение в межотопительный период.

Не согласившись с предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды руководствовались статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, статьями 154, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), и исходили из того, что включение обществом собственникам и нанимателям жилых помещений МКД в корректировку платы за отопление за 2017 год объема тепловой энергии, затраченной на горячее водоснабжение в межотопительный период 2017 года, противоречит положениям жилищного законодательства.

Суды установили, что названный МКД оборудован узлом учета тепловой энергии, фиксирующим общий объем тепловой энергии, потребляемой в доме, и объем тепловой энергии, затраченной на предоставление коммунальной услуги по горячему водоснабжению; в МКД в межотопительный период 2017 года исполнителем предоставлялась коммунальная услуга по горячему водоснабжению, а коммунальная услуга по отоплению не предоставлялась.

Между тем Правилами № 354 не предусмотрено взимание платы за тепловую энергию, затраченную на циркуляцию горячего водоснабжения во внутридомовых сетях, в качестве платы за отопление.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что оспариваемое предписание соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для отмены судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации определила:

отказать открытому акционерному обществу «Тепловые сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина