

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-3889

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) на решение Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 по делу №А40-53306/19 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РКФ» (далее – общество) о признании недействительным заключения ФАС России от 05.12.2018 № ЦА/99438/18,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.05.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2019 решение суда отменено, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.01.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда от 31.05.2019 оставил в силе.

В жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган ссылается на существенные нарушения судами первой и кассационной инстанции норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационной порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, антимонопольный орган на основании имеющейся у него информации относительно обстоятельств взаимоотношений общества с иностранной компанией «PESQUERA VAQUEIRO S.L.» (далее - компания), условий заключенных между ними договоров аренды морских судов «НОВАЯ ЗЕМЛЯ/NOVAYA ZEMLYA», «СЕВЕРНАЯ ЗЕМЛЯ

«/SEVERNAYA ZEMLYA», с их последующим приобретением обществом, а также условий агентских договоров, пришел к выводу о том, что общество находится под контролем иностранного инвестора (компании), а потому в соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 13 Федерального Закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», пунктом 2 Правил принудительного прекращения права на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 502, право общества на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, закрепленное соответствующими договорами, подлежит принудительному прекращению, о чем вынесено оспариваемое заключение.

Признавая заключение ФАС России незаконным, суды первой и кассационной инстанции исходили из недоказанности вывода антимонопольного органа о наличии контроля компании над обществом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договоров аренды судов (бербоут чартер), в рамках которых предусмотрен механизм последующего выкупа морских судов, договоры купли-продажи судов, агентское соглашение по оказанию продавцом услуг указанным судам с дополнительным соглашением, заключенным между обществом и компанией, суд первой инстанции пришел к выводу, что указанные в заключении договоры являются обычными договорами внешне-экономической деятельности без каких-либо условий инвестирования или приобретения прав. Каких-либо корпоративных оснований, способных повлиять на принятие решений общества, не усматривается.

Поскольку взаимоотношения общества и компании строятся на основе гражданско-правового договора агентского обслуживания, предметом которого является возмездное техническое и материальное обеспечение имущества истца, компания не осуществляет каких-либо инвестиций в имущество заявителя, оснований для вывода о том, что компания «PESQUERA VAQUEILO

S.L» является инвестором и способна влиять на хозяйственную деятельность общества, не имеется.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств и доказательств по делу, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова