ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-4055

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Атановой Натальи Анатольевны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.07.2019 по делу № А32-26961/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2019 по указанному делу

по заявлению Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю к индивидуальному предпринимателю Атановой Наталье Анатольевне о привлечении к административной ответственности,

установил:

Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее – управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя (далее – предприниматель) к административной ответственности на основании части 2

статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо–Кавказского округа от 21.12.2019, заявление управления удовлетворено, предпринимателю назначено административное наказание в виде 4000 рублей штрафа.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, по факту осуществления предпринимателем деятельности по предоставлению услуг медицинского характера (лазерная эпиляция по аппаратной методике) без специального разрешения (лицензии), что является нарушением пункта 46 части 1 статьи 12

Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», управление составило протокол от 05.06.2019 № 011232/35 об административном правонарушении, квалифицировав действия предпринимателя по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ, и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями КоАП РФ, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», Постановления Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)), Приказа Минздравсоцразвития России от 18.04.2012 № 381н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи населению по профилю «косметология», иных отраслевых нормативных правовых актов, суды первой и апелляционной инстанций установили наличие в действиях предпринимателя элементов состава вмененного административного правонарушения, с чем согласился суд округа.

Как верно указали суды, оказание предпринимателем услуг по аппаратной эпиляции, относящихся к простым медицинским услугам согласно Приказу Министерства здравоохранения Российской Федерации от 13.10.2017 № 804н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг», предполагает наличие у исполнителя специального разрешения (лицензии) в силу пункта 46 части 1

статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

Нарушений процедуры и срока давности привлечения к административной ответственности не установлено, оснований для признания совершенного правонарушения малозначительным суды не усмотрели. Административное наказание в виде штрафа назначено судом первой инстанции в соответствии с положениями статьи 4.1 КоАП РФ и санкцией части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в минимальном размере.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию предпринимателя с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствами дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин