

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-28454

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 апреля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом Коммерческий банк «РосинтерБанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, банк) на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 по делу № А65-3667/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Союзшахтоосушение» (далее – должник, общество «Союзшахтоосушение»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «АльтГрупп» и «Трейд-МК» обратились в суд с заявлениями, объединенными в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просили включить в реестр требований кредиторов должника свои требования в размере 233 608 177 рублей 75 копеек и 281 453 902 рубля 94 копейки.

Банк также обратился в суд с заявлением о включении в реестр своего требования в размере 214 496 859 рублей 18 копеек, объединенным в одно производство для совместного рассмотрения с заявлениями указанных обществ.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 04.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2019 и Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019, принят отказ общества «АльтГрупп» от заявленного требования, производство в указанной части прекращено; в удовлетворении требований общества «Трейд-МК» и банка отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части отказа в удовлетворении своих требований и направить спор в данной части на новое рассмотрение.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель полагает, что такого рода существенные нарушения норм права при рассмотрении настоящего дела судами были допущены.

27.02.2020 материалы дела истребованы из Арбитражного суда Республики Татарстан.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела, поступившего в Верховный Суд Российской Федерации 18.03.2020, суд приходит к выводу о наличии оснований для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в 2013 году между банком и обществом с ограниченной ответственностью «Доминатус» (первоначальный должник, общество «Доминатус») заключено пять кредитных договоров (невозобновляемые кредитные линии с лимитом выдачи).

27.05.2014 между банком и обществами «Доминатус» и «Союзшахтоосушение» заключено соглашение о переводе долга по вышеуказанным сделкам, согласно которому последний в полном объёме принял на себя обязательства первоначального должника по возврату выданных кредитов. В качестве встречного предоставления за принятие долга общество «Доминатус» обязалось в срок до 28.05.2014 уступить обществу «Союзшахтоосушение» право требования на получение денежных средств за выполненные работы по договору подряда от 20.01.2014 № 3-14-ПД с третьим лицом – обществом с ограниченной ответственностью «Интеллект Строй».

Общество «Доминатус» прекратило свою деятельность 11.05.2016, а общество «Интеллект Строй» - 21.03.2018, о чём в Единый государственный реестр юридических лиц внесены соответствующие записи.

Разрешая спор о включении требований банка в реестр требований кредиторов должника в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 170, 391, 421, 423, 575 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что перевод долга осуществлён безвозмездно, никакой уступки права требования за него не произошло, пришли к выводу о том, что сделка по переводу долга была лишена для общества «Союзшахтоосушение» экономического смысла, поэтому требования банка не могут быть признаны обоснованными.

Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, заявитель настаивает на ошибочности содержащихся в них выводов.

По сути, доводы заявителя кассационной жалобы сводятся к тому, что новый должник не вправе противопоставлять требованию кредитора об исполнении обязательства возражения о том, что он не получил встречное предоставление от первоначального должника за перевод долга. Банк указывает на надлежащее исполнение обязательств по выдаче кредитов, отсутствии аффилированности с первоначальным и новым должниками (директором обоих обществ являлось одно лицо – Зайнуллин Р.М.), заключении соглашения о переводе долга за четыре года до банкротства должника (заявление принято 08.02.2018, а процедура наблюдения введена 05.03.2018).

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому настоящую жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом Коммерческий банк «РосинтерБанк» государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 18 мая 2020 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк