

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-5727

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.04.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Эрих Краузе Финланд» (Финляндия; далее – заявитель, общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019 по делу № А40-40782/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа 30.01.2020 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 47 по городу Москве (далее - инспекция, налоговый орган) от 01.09.2017 № 917 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения Управления Федеральной налоговой службы по городу Москве (далее – управление) от 01.12.2017 № 21-19/201169,

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 01.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа 30.01.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимной связи в соответствии со статьей 71 Кодекса, руководствуясь положениями статей 247, 252, 306, 307 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды согласились с выводами налогового органа о направленности действий общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Признавая верными выводы инспекции о необоснованном получении обществом налоговой выгоды, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что фактически расходы, связанные с оказанием рекламных

услуг контрагентом иностранной организации «Eeama East European Advertisement And Marketing Agency» (Кипр) понесены на территории Российской Федерации, в действительности услуги оказаны российской компанией, с использованием в качестве посредника российской организации; все взаимоотношения по рекламе организовывало в действительности Московское представительство, следовательно, расходы были лишь формально понесены головной организацией, но переданы в Московское представительство.

Судами в ходе рассмотрения дела установлено наличие дистрибьюторского соглашения от 01.03.2010, согласно которому АО «Офис Премьер» осуществляет реализацию и рекламу продукции налогоплательщика на территории Российской Федерации; из анализа банковской выписки АО «Офис Премьер» следует, что компания являлась источником денежных средств для ООО «Микс-коммуникейшен», которое было основным поставщиком рекламных услуг для дистрибьютора; реальными исполнителям услуг по съемке и монтажу видеороликов и услуг по размещению роликов в программе «Своя Игра» являлись - ООО «Рикс-Ком» (рекламное агентство), ООО «Студия 2В» (производитель программы «Своя Игра»), ООО «Газпром Медиа» (агент телекомпании НТВ), ОАО «Телекомпания НТВ» (размещение рекламы), которые в действительности оказывали спорные услуги без привлечения «Eeama East European Advertisement And Marketing Agency».

Суды указали на то, что АО «Офис Премьер», являясь эксклюзивным дистрибьютором продукции заявителя на территории Российской Федерации, через цепочку посредников фактически оказывало услуги по размещению рекламы бренда «Эрих Краузе» в телепередаче «Своя Игра», а также, что АО «Офис Премьер» и налогоплательщик являются взаимозависимыми лицами.

Таким образом, суды пришли к выводу, в соответствии с которыми совокупность установленных по настоящему делу обстоятельств свидетельствует о получении обществом необоснованной налоговой выгоды по

взаимоотношениям с контрагентом «Eeama East European Advertisement And Marketing Agency», выраженной в незаконном (в отсутствие реальности и осмотрительности) включении затрат в состав расходов за 2013-2014 годы, в связи с чем, установив факт осуществления обществом схемы в целях уменьшения налоговых обязательств путем учета для целей налогообложения операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, и, как следствие, завышения расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова