

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-6213

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгоградоблгражданстрой-Сервис» (Волгоград; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 31.07.2019 по делу № А12-12865/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Центральному району города Волгограда (далее - инспекция, налоговый орган) от 29.12.2018 № 12-11/794 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 31.07.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановлением

Арбитражного суда Поволжского округа от 10.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В силу положений статей 146, 169, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) для получения налогового вычета необходима совокупность следующих условий: наличие счетов-фактур, документов, подтверждающих принятие указанных товаров (работ, услуг) на учет, а также строгое соответствие выставленных счетов-фактур требованиям пунктов 5, 6 статьи 169 Налогового кодекса.

При этом представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В пунктах 1 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» разъяснено, что представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах в целях получения налоговой выгоды, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы; налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

При рассмотрении настоящего дела суды указали на то, что налоговым органом установлена совокупность обстоятельств, свидетельствующих об участии налогоплательщика в налоговой схеме с организациями, обладающими признаками недобросовестного контрагента, с целью получения необоснованной налоговой выгоды, а именно: отсутствие у контрагентов в собственности транспортных средств, имущества, основных средств, складских помещений, отсутствие платежей, необходимых для осуществления финансово-хозяйственной деятельности: за аренду имущества, коммунальные услуги, заработную плату, отсутствие управленческого и технического персонала.

Таким образом, суды пришли к выводу о предоставлении налоговым органом достаточных доказательств, свидетельствующих о невозможности фактического исполнения спорными контрагентами договоров, заключенных с налогоплательщиком, отсутствии между обществом и его контрагентами реальных хозяйственных операций, формальном характере заключенных договоров, направленности согласованных действий налогоплательщика и его контрагентов на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещенного из бюджета НДС и завышения расходов по налогу на прибыль.

Кроме того, суды указали на приобретение спорного оборудования обществом у реального поставщика – общества с ограниченной ответственностью «ГидроТехКомплект», в связи с чем при определении действительных налоговых обязательств общества инспекция исключила из состава расходов по налогу на прибыль и налоговых вычетов суммы в виде наценки, дополнительно предъявленной обществом с ограниченной ответственностью «Центроагрегат» заявителю.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова