

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-6066

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фирма ЖКХ» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 29.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020 по делу № А53-2653/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Фирма ЖКХ» (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 23 по Ростовской области (далее - налоговый орган, инспекция) от 10.10.2018 № 80511,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 29.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.01.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом налоговой декларации за 2017 год по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения (далее - УСН), инспекцией вынесено решение, которым налогоплательщик привлечен к налоговой ответственности по статье 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса) в виде штрафа в сумме 453 612 рублей 60 копеек, начислено 2 268 063 рубля налога и 193 843 рубля 78 копеек пени.

Основанием для доначисления налога, соответствующих сумм пени и штрафа явились выводы налогового органа о неправомерном невключении в состав налогооблагаемой базы денежных средств, полученных от реализации собственникам помещений в многоквартирном доме коммунальных услуг и ресурсов, а также в качестве оплаты за работы по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирного дома привлеченными подрядными организациями.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 122, 249, 251, 346.11, 346.12, 346.14, 346.15, 346.18 Налогового кодекса, статей 154, 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пришли к выводу о наличии у налогового органа правовых оснований для принятия решения.

Судебные инстанции исходили из того, что общество осуществляет возмездное приобретение коммунальных ресурсов у ресурсоснабжающих организаций с целью их последующего возмездного предоставления собственникам помещений - потребителям коммунальных услуг в многоквартирных домах.

При этом как управляющая организация общество является исполнителем коммунальных услуг, а не агентом (посредником) между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений в многоквартирном доме. Денежные средства, поступившие от собственников помещений многоквартирных домов за реализацию услуг по управлению многоквартирным

домом, содержанию и ремонту общего имущества и другие аналогичные услуги, являются собственными средствами общества по основному виду деятельности и расходовались по его усмотрению.

С учетом установленных обстоятельств, суды согласились с выводами инспекции о том, что спорные денежные средства подлежат включению в налоговую базу при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением УСН.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, в том числе со ссылками на иную судебную практику, положения статьи 251 Налогового кодекса, правовую природу договора управления многоквартирными жилыми домами, были предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

По существу доводы жалобы повторяют позицию общества при рассмотрении дел в судах трех инстанций, выражают несогласие с установленными судами фактическими обстоятельствами настоящего спора и основаны на ошибочном применении к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Фирма ЖКХ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова