

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-8631

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Владивостокской таможни (далее – таможня, таможенный орган) на решение Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2019 по делу № А51-3463/2019, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПрофАвто-ВЛ» (далее – общество, декларант, заявитель) о признании незаконным решения таможни, выраженного в письме от 13.02.2019 № 25-36/05847 «О возврате заявления», с прилагаемым к нему решением от 12.02.2019 № 5 об отказе в возврате излишне уплаченного утилизационного сбора, а также об обязанности восстановить нарушенные права в виде возврата излишне уплаченного утилизационного сбора в размере 1 770 000 рублей,

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 28.05.2019, оставленным без изменениями постановлениями Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе таможня ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит принятые судебные акты отменить.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, обращаясь к таможене с заявлением о возврате излишне уплаченного утилизационного сбора, декларант указал на неверный расчет при определении суммы такого сбора в отношении грузовых автомобилей. По мнению общества, переплата возникла ввиду ошибочного использования в расчете суммарного показателя фактической массы транспортных средств и их технической характеристики – «грузоподъемности», в совокупности образующих такой показатель, как разрешенная максимальная масса.

Оспариваемым решением таможенный орган отказал в удовлетворении заявления со ссылкой на верность расчета и недоказанность излишней уплаты.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Правилами взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении колесных транспортных средств и шасси, а также возврата и зачета излишне уплаченных или излишне взысканных сумм этого сбора, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2013 № 1291 «Об утилизационном сборе в отношении колесных транспортных средств и шасси и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее – постановление № 1291), правовой позицией, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 31.05.2016 № 14-П, от 05.03.2013 № 5-П, от 14.05.2009 № 8-П, от 28.02.2006 № 2-П, суды, удовлетворяя требования, исходили из наличия факта излишней уплаты утилизационного сбора и незаконности решения таможенки об отказе в возврате обществу излишне уплаченных сумм.

При этом суды исходили из того обстоятельства, что утвержденный Правительством Российской Федерации порядок исчисления утилизационного сбора не содержит нормы, предписывающей определять размер утилизационного сбора в отношении транспортных средств с учетом таких

технических характеристик, как максимальная масса груза, водителя и топлива, в дополнение к фактической массе самого транспортного средства.

При этом из буквального прочтения положений Перечня, утвержденного постановлением № 1291, следует, что в целях определения коэффициента, необходимого для расчета суммы утилизационного сбора, имеет значение полная масса транспортного средства. В свою очередь ни Правила, утвержденные постановлением № 1291, ни Перечень, утвержденный указанным постановлением, не содержат указаний на необходимость определения полной массы транспортного средства как суммарного показателя фактической массы транспортного средства и его грузоподъемности.

Выводы судов соответствуют позиции, ранее изложенной Верховным Судом Российской Федерации в определениях от 17.03.2020 № 303-ЭС20-2682, от 07.04.2020 № 303-ЭС20-3320.

При таких обстоятельствах доводы таможни не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Владивостокской таможне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова