

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18595
Дело № А56-122276/2018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.05.2020

Резолютивная часть определения объявлена 13.05.2020

Полный текст определения изготовлен 14.05.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи

Завьяловой Т.В.,

судей

Павловой Н.В., Першутова А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе акционерного общества «Кемира ХИМ» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2018 по делу №А56-122276/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2019 по тому же делу по заявлению

акционерного общества «Кемира ХИМ» об обязанности Санкт-Петербургской таможни Северо-Западного таможенного управления Федеральной таможенной службы Российской Федерации возвратить 3 473 942, 05 рубля излишне уплаченных таможенных платежей.

Судебное заседание проведено в режиме онлайн.

В заседании приняли участие представители:

от Санкт-Петербургской таможни Северо-Западного таможенного управления Федеральной таможенной службы Российской Федерации в соответствии с заявленным ходатайством в режиме веб-конференции - Лебедева К.В., Маметова И.Р.

Акционерное общество «Кемира ХИМ», руководствуясь частью 2 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, известило суд о возможности рассмотрения дела в его отсутствие.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей Санкт-Петербургской таможни Северо-Западного таможенного управления Федеральной таможенной службы Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

во исполнение внешнеторгового контракта от 22.12.2010 № P10/2011, заключенного с компанией «Kemira OYJ» (Финляндия), акционерное общество «Кемира ХИМ» (далее – общество, декларант) ввезло на таможенную территорию Евразийского экономического союза и задекларировало на Парголовском таможенном посту товар – «водная эмульсия полиамидаминной эпихлоргидриновой смолы - 21%, вода - 79% для использования в бумажной промышленности в качестве средства повышения прочности бумаги во влажном состоянии, без содержания этилового спирта, наливом в цистерне», изготовитель «Kemira OYJ», товарный знак Kemira, марка: Fennostrongth PA21, страна происхождения – Финляндия, представив

декларации на товары № 10210350/240216/0002647, 10210350/270216/ 0002968, 10210350/040316/0003391, 10210350/110316/0003562, 10210350/140316/0003987. При декларировании товара его таможенная стоимость определена обществом на основе стоимости сделки (первый метод).

В связи с выявлением признаков недостоверного определения таможенной стоимости, Парголовским таможенным постом приняты решения о проведении дополнительной проверки таможенной стоимости товаров, задекларированных по указанным декларациям, у общества запрошены дополнительные документы (пояснения, сведения) и в целях выпуска товара декларанту предложено представить обеспечение уплаты таможенных пошлин, налогов.

Общество представило запрошенное обеспечение, уплатив денежные средства в размере, определенном таможенным постом, в связи с чем Парголовским таможенным постом в период с 28.02.2016 по 17.03.2016 приняты решения о выпуске товаров.

По результатам таможенного контроля Парголовским таможенным постом приняты решения о корректировке таможенной стоимости, указанной в представленных обществом декларациях, таможенная стоимость определена по резервному методу в большем размере.

Впоследствии в порядке ведомственного контроля Санкт-Петербургской таможней (далее – таможенный орган) решение по корректировке таможенной стоимости, принятое Парголовским таможенным постом по декларации № 10210350/180216/0002439 отменено, в отношении остальных пяти деклараций (№№ 10210350/240216/0002647, 10210350/270216/0002968, 10210350/040316/0003391, 10210350/110316/0003562, 10210350/140316/0003987) обращение общества о незаконности корректировки таможенной стоимости в соответствии с пунктом 3 статьи 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направлено для рассмотрения в Северо-Западное таможенное управление.

Северо-Западное таможенное управление письмом от 03.10.2016 № 14-02-19/21736 уведомило общество о том, что информация, изложенная в обращениях, принята к сведению, однако пересмотр в порядке ведомственного контроля решений нижестоящего таможенного органа является правом таможенного органа.

Общество 05.02.2018 обратилось в таможенный орган с заявлением о возврате (зачете) излишне уплаченных (взысканных) сумм.

Согласно ответу таможни от 12.02.2018 № 19-24/04242 заявление общества оставлено без рассмотрения на основании части 4 статьи 147 Федерального закона от 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации» (далее - Закон № 311-ФЗ), со ссылкой на то, что к нему не представлены платежные документы, подтверждающие уплату или взыскание таможенных пошлин, налогов, подлежащих возврату и документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов. Заявление возвращено обществу вместе с комплектом документов.

На повторное заявление декларанта от 13.03.2018 таможня ответила решением, оформленным письмом от 20.03.2018 № 19-24/07966, согласно которому заявление общества оставлено без рассмотрения на основании части 4 статьи 147 Закона № 311-ФЗ, поскольку заявителем не представлены документы, подтверждающие факт излишней уплаты или излишнего взыскания таможенных пошлин, налогов. Также таможней указано на несоблюдение обществом процедуры возврата, установленной пунктом 2 статьи 67 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс), предполагающей необходимость внесения изменений в декларацию до возврата таможенных платежей.

Позднее общество обратилось в таможню с жалобой от 10.04.2018, содержащей требование о пересмотре решений Санкт-Петербургской таможни о корректировке таможенной стоимости товаров, ввезенных по декларациям № 10210350/240216/0002647, 10210350/270216/0002968, 0210350/040316/

0003391, 10210350/110316/0003562, 10210350/140316/0003987, в порядке статьи 358 Таможенного кодекса.

Указанное заявление в части обжалования решений таможи о корректировке таможенной стоимости направлено таможей для рассмотрения по принадлежности в Северо-Западное таможенное управление, о чем общество уведомлено письмом от 17.04.2018 № 04-30/11362.

Возврат таможенных платежей обществу фактически не произведен.

Полагая, что таможенные платежи при ввозе товаров уплачены в большем размере, чем предусмотрено таможенным законодательством, и выражая несогласие с результатами таможенного контроля, начатого до выпуска товаров, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило обязать таможенный орган возвратить 3 473 942,05 рубля таможенных платежей.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019, в удовлетворении заявления общества отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 01.07.2019 оставил решение суда первой инстанции от 18.12.2018 и постановление суда апелляционной инстанции от 26.03.2019 без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене судебных актов арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав общества.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 26.03.2020 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу таможенный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Рассматривая настоящий спор, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались положениями статей 66, 67 Таможенного кодекса, статьи 147 Федерального закона 27.11.2010 № 311-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации», правовой позицией, изложенной в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (далее – постановление Пленума № 18), и пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования, поскольку общество не обращалось в таможенный орган по вопросу изменения сведений о таможенной стоимости ввезенных товаров, указанных в декларациях, в связи с чем отсутствуют основания для того, чтобы считать внесенные декларантом платежи излишне уплаченными (взысканными) и возложения на таможенный орган обязанности по их возврату.

Между тем судами не учтено следующее.

Правовое регулирование таможенных отношений в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, входящими согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации в ее правовую систему, и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании.

В силу части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации право частной собственности в Российской Федерации охраняется законом. Как неоднократно указывалось в решениях Конституционного Суда

Российской Федерации, в случае допущения налогоплательщиком переплаты некоей суммы налога на данную сумму распространяются все конституционные гарантии права собственности, поскольку ее уплата в таком случае произведена при отсутствии законного на то основания (постановление от 31.10.2019 № 32-П, определения от 08.02.2007 № 381-О-П, от 21.12.2011 № 1665-О-О, от 24.09.2013 № 1277-О, от 25.05.2017 № 959-О).

Кроме того, Международной конвенцией об упрощении и гармонизации таможенных процедур (совершена в Киото 18.05.1973, в редакции Протокола от 26.06.1999, далее – Киотская конвенция), участником которой с 04.07.2011 является Российская Федерация, установлено, что возврат пошлин и налогов производится в случаях их излишнего взыскания в результате ошибки, допущенной при начислении пошлин и налогов. В тех случаях, когда излишнее взыскание произошло вследствие ошибки, допущенной таможенной службой, возврат производится в приоритетном порядке (стандарт 4.22).

Данное положение Киотской конвенции формирует один из принципов таможенного регулирования, который согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации и пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» (далее – постановление Пленума № 49) должен учитываться при разрешении споров, возникающих из таможенных отношений.

Как отмечено в связи с этим в пункте 34 постановления Пленума № 49, с учетом установленных Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 35 и часть 1 статьи 46) гарантий защиты права частной собственности при излишнем внесении таможенных платежей в связи с принятием таможенным органом незаконных решений по результатам таможенного контроля, заинтересованное лицо вправе обратиться непосредственно в суд с имущественным требованием о возложении на таможенный орган обязанности по возврату излишне внесенных в бюджет платежей в течение трех

лет со дня, когда плательщик узнал или должен был узнать о нарушении своего права (об излишнем внесении таможенных платежей в бюджет).

При этом обращение в суд с имущественным требованием о возврате таможенных платежей, поступивших в бюджет излишне, не предполагает необходимости соблюдения административной процедуры возврата. Заявленное требование должно быть рассмотрено судом по существу независимо от того, оспаривалось ли в отдельном судебном порядке решение таможенного органа, послужившее основанием для излишнего внесения таможенных платежей в бюджет.

Аналогичная позиция ранее также была выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 8605/08, определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2019 № 305-ЭС19-344, от 22.03.2018 № 303-КГ17-20407 и нашла отражение в пункте 46 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018.

В рассматриваемом случае общество обратилось в суд с имущественным требованием о возложении на таможенный орган обязанности возвратить таможенные платежи, указав в качестве основания данного заявления на несоответствие таможенному законодательству решений о корректировке таможенной стоимости, принятых по результатам таможенного контроля, начатого до выпуска товаров.

Принимая во внимание изложенное, судам следовало разрешить спор по существу, дав оценку законности решений о корректировке таможенной стоимости, и решить вопрос о наличии оснований для их возврата с учетом соблюдения срока обращения в суд и текущего состояния расчетов по таможенным платежам. Однако требование о возврате таможенных платежей судами по существу не рассмотрено.

Вопреки выводам судов, необходимость обращения в таможенный орган в административном порядке для изменения сведений о таможенной стоимости, указанных в декларации, возникает в тех случаях, когда после выпуска товаров заинтересованное лицо получает возможность доказать иной размер заявленной до выпуска (скорректированной по результатам таможенного контроля) таможенной стоимости в связи со вновь полученными документами, влияющими на достоверность определения таможенной стоимости. В этих случаях перечисление таможенных платежей в бюджет в излишнем размере является результатом ошибки декларанта, которая должна быть исправлена им, а таможенному органу – предоставлена возможность осуществить таможенный контроль в целях проверки факта наличия ошибки и возникновения переплаты.

Однако по настоящему делу общество основывало свои требования не на новых доказательствах, подтверждающих достоверность первоначального определения им таможенной стоимости товаров, а на отсутствии у таможенного органа законных причин для корректировки таможенной стоимости. Следовательно, правовая позиция, выраженная в пункте 29 постановления Пленума № 18, к данному спору применению не подлежала.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела.

Поскольку судами не проверялась правильность определения суммы таможенных платежей, соблюдение заявителем трехлетнего срока давности для обращения в суд с требованием о возложении на таможенный орган обязанности возратить таможенные платежи, и не выяснялось состояние расчетов с бюджетом по таможенным платежам, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.12.2018 по делу №А56-122276/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2019 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

Н.В. Павлова

Судья

А.Г. Першутов