

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-2521

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Астрахани на решение Арбитражного суда Астраханской области от 10.04.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2019 по делу № А06-8005/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НСО-Сервис» (далее – общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Астрахани (далее – налоговый орган, инспекция) от 06.04.2018 № 2 в части доначисления 59 544 787 рублей налога на добавленную стоимость, 51 736 930 рублей налога на прибыль и 561 984 рублей налога на имущество организаций, начисления 44 380 611 рублей 61 копейки пеней и 28 057 208 рублей 30 копеек штрафов,

при участии в деле в качестве заинтересованных лиц - общества с ограниченной ответственностью «ПВО-Сервис» (далее – ООО «ПВО-Сервис») и Управления Федеральной налоговой службы по Астраханской области,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 10.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.11.2019, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых судебных актов по материалам истребованного дела не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для принятия решения в оспоренной части послужил вывод инспекции о неправомерном применении обществом упрощенной системы налогообложения (далее – УСН) ввиду формального соблюдения законодательства посредством согласованных с взаимозависимым лицом - ООО «ПВО-Сервис» действий, направленных на недопущение превышения предельных размеров дохода для применения специального налогового режима.

По мнению инспекции, руководитель и учредитель ООО «НСО-Сервис», зная о предстоящей сделке с ООО «Оренбургская буровая компания», о возможном превышении размера дохода, предоставляющего право на применение УСН, и необходимости перехода в связи с этим на общую систему налогообложения, создал для минимизации налогообложения ООО «ПВО-Сервис».

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 153, 162, 164, 264, 346.11, 346.12, 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» и от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость» (пункт 17), пришли к выводу о недоказанности налоговым органом наличия в действиях налогоплательщика признаков недобросовестности и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды посредством создания схемы «дробление бизнеса».

Судебные инстанции отметили, что создание ООО «ПВО-Сервис» было экономически целесообразно для его учредителя и не связано с возможностью утраты обществом права на применение УСН. При этом указанные организации являются самостоятельными субъектами экономической деятельности, имеют отдельные расчетные счета в разных банках, имущество, собственный штат

сотрудников, ведут отдельный бухгалтерский учет, осуществляют по результатам самостоятельной хозяйственной деятельности уплату налогов и сборов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к повторению позиции инспекции об осуществлении деятельности организациями как единственным субъектом предпринимательской деятельности, являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Инспекции Федеральной налоговой службы по Кировскому району города Астрахани в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова