79017_1443484

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-26858

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18.05.2020

Дело № А54-263/2019

Резолютивная часть определения объявлена 15.05.2020
Полный текст определения изготовлен 18.05.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Завьяловой Т.В.,

судей Прониной М.В., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на решение Арбитражного суда Рязанской области от 04.04.2019 по делу № А54-263/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019 по тому же делу

по заявлению Чернышова Александра Николаевича о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 27.12.2018 № 5882,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Администрации муниципального образования Ямбирское сельское поселение Щацкого муниципального района Рязанской области и Меркушкина Виктора Александровича.

В заседании приняли участие представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области – Валитов М.А., Савостина Е.В.;

от Чернышова Александра Николаевича – Акимов Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Администрацией муниципального образования Ямбирское сельское поселение Щацкого муниципального района Рязанской области (далее – администрация) организованы торги в форме открытого аукциона на право заключения договоров аренды:

- земельного участка с кадастровым номером 62:24:0040306:131, местоположение: Рязанская область, р-н Шацкий, вблизи д. Ужово, площадью 1 664 095 кв.м, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, обременения: отсутствуют (лот № 1);

- земельного участка с кадастровым номером 62:24:0080107:580, местоположение: Рязанская область, р-н Шацкий, вблизи с. Красный Холм,

площадью 3 419 905 кв.м, категория земель: земли сельскохозяйственного назначения, разрешенное использование: для сельскохозяйственного производства, обременения: отсутствуют (лот №2).

По условиям торгов для участия в аукционе претендент должен перечислить задаток в безналичном порядке путем перечисления денежных средств и поступления их на расчетный счет организатора аукциона, указанный в извещении, не позднее 11 часов 00 минут 14.12.2018.

В указанный срок в администрацию в отношении лота №1 поступили заявки от Чернышова А.Н. и от Меркушкина В.А., из которых до участия в аукционе допущена только заявка Чернышова А.Н, а заявка Меркушкина В.А. не допущена, поскольку задаток перечислен иным лицом. Аукционная комиссия признала аукцион несостоявшимся и приняла решение заключить договор аренды земельного участка по лоту №1 с Чернышевым А.Н., как единственным участником аукциона.

Не согласившись с действиями администрации, Меркушкин В.А. обратился с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – управление, антимонопольный орган).

Управлением принято решение от 27.12.2018 № 5882, в соответствии с которым жалоба Меркушкина В.А. признана обоснованной (пункт 1 решения), администрация – признана нарушившей пункты 3 и 8 статьи 39.12 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс) (пункт 2 решения).

Управлением также выдано предписание от 26.12.2018 № 675-07-1/2018, в котором администрации указано на необходимость отмены протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лоту №1 и размещения информации об этом на сайте https:torgi.gov.ru, на официальном сайте администрации; администрации предписано направить участникам, подавшим заявки на участие в аукционе по лоту № 1, уведомления о принятии названного решения, повторно рассмотреть заявки, поданные на участие в аукционе по лоту № 1, и продолжить проведение аукциона в установленном законом порядке.

Считая, что решение антимонопольного органа от 27.12.2018 № 5882 нарушает его права и законные интересы, Чернышев А.Н. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать данный ненормативный правовой акт недействительным.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 04.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019, заявленное Чернышевым А.Н. требование удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 10.10.2019 оставил состоявшиеся по делу судебные акты без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, антимонопольный орган просит отменить решение арбитражного суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В. от 05.03.2020 кассационная жалоба антимонопольного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Чернышев А.Н. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, по условиям торгов начальный размер ежегодной арендной платы по лоту №1 установлен в размере 151 765 рублей 46 копеек, а размер задатка для участия в

аукционе – 30 353 рублей 09 копеек, что составляет 20 процентов от размера ежегодной арендной платы.

Для участия в аукционе от Меркушкина В.А. поступила заявка с приложением копии паспорта участника закупки, реквизитов для безналичного перечисления задатка и платежного поручения от 12.12.2018 № 43010 о внесении задатка в сумме 30 353 рублей 09 копеек от имени Богатовой Юлии Николаевны. Денежные средства в названной сумме поступили на лицевой счет администрации 13.12.2018.

Основанием для вынесения оспариваемого решения управления и выдачи предписания послужил вывод антимонопольного органа о том, что отказ администрации в допуске к участию в торгах Меркушкина В.А. сделан без учета положений статей 182, 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс). По мнению управления, установление обязанности участников торгов по уплате задатка не исключает возможности уплаты задатка вместо участника торгов третьим лицом.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленное требование и признавая недействительным решение антимонопольного органа, руководствовались положениями пунктов 18, 21 статьи 39.11, пунктов 7, 11, 21 статьи 39.12 Земельного кодекса, положениями аукционной документации, разработанной администрацией, истолковав их таким образом, что внесение задатка должно быть произведено непосредственно участником аукциона, поскольку иное документацией не предусмотрено. При этом суды приняли во внимание интересы администрации, действующей от имени публично-правового образования – собственника земельных участков, вытекающие из необходимости определения в результате торгов платежеспособного землепользователя.

Суд округа, поддерживая выводы судов, отметил, что в рассматриваемом извещении условия торгов не содержали запрета на внесение задатка третьим лицом за участника торгов, но буквальное содержание пункта 5 статьи 448 Гражданского кодекса позволяет сделать вывод о том, что правоотношения

между организатором торгов и участником торгов по внесению, зачету и возврату задатка складываются исключительно между организатором торгов и участником, что исключает участие в этих правоотношениях третьих лиц.

Одновременно суд округа указал, что регулирование отношений, возникающих при внесении залога, подчиняется общим правилам гражданского законодательства, поскольку торги в силу статьи 447 Гражданского кодекса являются формой заключения договора. Вместе с тем, по мнению суда кассационной инстанции, исходя из статьи 380 Гражданского кодекса внесение задатка третьим лицом должно сопровождаться соглашением, предусматривающим указание, в обеспечение какой обязанности или обязательства оно вносится, и при каких условиях, и суть задатка, как обеспечивающего обязательства, должна ясно и недвусмысленно вытекать из такого соглашения.

Принимая оспариваемое решение, антимонопольный орган не указал, в силу каких норм закона он считает заключенным соглашение о задатке, в отсутствие воли организатора торгов, прямо не предусмотревшего возможность внесения задатка за претендента третьими лицами. Указанное, по мнению суда округа, исключает возможность считать соблюденным условие о письменной форме соглашения о задатке при наличии лишь односторонних документов – заявки претендента с указанием на внесение за него задатка третьим лицом и факта перечисления денежных средств третьим лицом на счет организатора торгов.

Между тем судами не учтено следующее.

Статья 313 Гражданского кодекса допускает исполнение обязательства третьим лицом и признает такое исполнение надлежащим.

Судебная практика применения данной нормы, в частности, нашедшая отражение в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2016 № 302-ЭС16-2049, исходит из того, что положения статьи 313 Гражданского кодекса направлены, в том числе, на расширение механизмов получения кредитором

причитающегося ему по обязательству исполнения, то есть, по сути, на защиту прав кредитора.

При этом закон не наделяет добросовестного кредитора, не имеющего материального интереса ни в исследовании сложившихся между третьим лицом и должником отношений, ни в установлении мотивов, побудивших должника перепоручить исполнение своего обязательства другому лицу, полномочиями по проверке того, действительно ли имело место возложение должником исполнения обязательства на третье лицо. Следовательно, не может быть признано ненадлежащим исполнение добросовестному кредитору, который принял как причитающееся с должника предложенное третьим лицом, если кредитор не знал и не мог знать об отсутствии факта возложения исполнения обязательства на предоставившее исполнение лицо и при этом исполнением не были нарушены права и законные интересы должника (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.10.2010 № 7945/10, от 15.07.2014 № 3856/14).

В данном случае ни Земельный кодекс, ни статья 448 Гражданского кодекса, устанавливающая порядок проведения торгов, не содержат запрета на исполнение обязательства по внесению задатка третьим лицом.

Подобный запрет не вытекает и из содержания обязательства по внесению задатка. Задаток согласно пункту 1 статьи 380 Гражданского кодекса и пункту 21 статьи 39.12 Земельного кодекса в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, позволяя кредитору (собственнику земельного участка) засчитать полученную им сумму в счет исполнения обязательства в случае возникновения просрочки со стороны должника в будущем при исполнении договора. Следовательно, для кредитора значение имеет как таковой факт получения задатка, за счет которого в будущем могут быть удовлетворены его имущественные интересы, а не личность лица, вносящего задаток.

Принимая во внимание изложенное, при отсутствии оснований для вывода о нарушении прав кредитора тем, что задаток внесен третьим лицом, произведенное исполнение в соответствии со статьей 313 Гражданского кодекса признается надлежащим и, следовательно, внесение задатка третьим лицом не может служить основанием для отказа в допуске лица к участию в торгах.

При рассмотрении настоящего дела суды установили, что задаток получен администрацией в объеме, соответствующим требованиям аукционной документации.

Обстоятельства, которые бы позволили утверждать, что Богатова Ю.Н. ошибочно перечислила задаток на счет администрации, не имея намерения исполнить обязательство за Меркушкина В.А., при рассмотрении дела судами не установлены. Напротив, с учетом вышеназванных правовых позиций, Богатова Ю.Н., произведя платеж, продемонстрировала свою осведомленность о характере и условиях исполняемого обязательства и, следовательно, своими действиями предложила принять денежные средства за Меркушкина В.А.

Доказательства того, что исполнение обязанности по внесению задатка третьим лицом за Меркушкина В.А. привело к нарушению прав и законных интересов администрации, в материалах дела отсутствуют.

Наличие у администрации, действующей от имени публично-правового образования (собственника земельных участков), интереса в определения в результате торгов платежеспособного землепользователя, могло служить основанием для отказа в допуске к участию в торгах, если поведение претендента свидетельствовало о его намерении получить право аренды земельного участка без встречного предоставления (пункты 3 – 4 статьи 1, статья 10 Гражданского кодекса).

Однако само по себе отсутствие непосредственно у участника торгов денежных средств, необходимых для уплаты задатка, на момент проведения торгов не может служить основанием для вывода о его недобросовестности, поскольку не означает, что он не сможет вносить арендную плату в

дальнейшем исходя из получаемых им доходов и с учетом стоимости иного принадлежащего такому участнику имущества. Напротив, внесение задатка непосредственно участником торгов не исключает риска того, что в дальнейшем этот участник, ставший победителем торгов, не утратит возможность исполнять свои обязательства, тем более, в ситуации, когда срок аренды земли является значительным, составляя 49 лет, как это предусмотрено аукционной документацией в рассматриваемом деле.

Таким образом, суды не установили обстоятельств, которые в соответствии с законом позволяли бы считать Меркушкина В.А. не исполнившим обязанность по внесению задатка, и для отказа ему в допуске к участию в аукционе.

При названных обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые с существенным нарушением норм материального права, а заявление Чернышева А.Н. – подлежащим оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Рязанской области от 04.04.2019 по делу № А54-263/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.10.2019 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Чернышова Александра Николаевича о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области от 27.12.2018 № 5882 отказать.

Председательствующий Т.В. Завьялова

Судьи М.В. Пронина

Д.В. Тютин