

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 19 мая 2020 года № 305-ЭС18-5193 (3)

г. Москва

Дело № А41-35652/2017

Резолютивная часть определения объявлена 14 мая 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 19 мая 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Красногорские сети» (далее – общество) на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 по делу № А41-35652/2017 Арбитражного суда Московской области.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества «Красногорские сети» – Лоскутова В.В. и Симонов А.С.
по доверенностям от 26.03.2020;

общества с ограниченной ответственностью «Арктическая горная компания» (далее – горная компания) – Кузнецов А.А. по доверенности от 25.03.2020;

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью Группа Компаний «Стройпрогресс» (далее – общество «Стройпрогресс») Закарьяна Дмитрия Петровича – Ефименко А.Э. по доверенности от 07.12.2018.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

горная компания обратилась с иском к обществу «Стройпрогресс» о взыскании неотработанного аванса в размере 320 262 681,99 руб.

Общество «Стройпрогресс» обратилось со встречным иском о взыскании фактически понесенных затрат и стоимости выполненных работ в сумме 1 832 418 290,03 руб.

Решением Арбитражного суда Московской области от 18.09.2017 в удовлетворении первоначального иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. С горной компании в пользу общества «Стройпрогресс» взысканы фактически понесенные затраты и стоимость выполненных работ на сумму 54 888 394,38 руб.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2017, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2018, названное решение отменено, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Впоследствии общество «Стройпрогресс» и его кредитор в деле о банкротстве (№ А40-233741/2017) общество «Красногорские сети» обратились с заявлениями о пересмотре постановления суда апелляционной инстанции от 05.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам, сославшись на вступление в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2018 по делу № А40-165916/2017, подтверждающее факт отсутствия у истца проектной документации на разработку спорного месторождения.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.03.2019, в удовлетворении заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

После этого 25.03.2019 общество «Красногорские сети», ссылаясь на свой статус конкурсного кредитора общества «Стройпрогресс», обратилось с жалобой на постановление суда апелляционной инстанции от 05.12.2017 по правилам пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее – постановление № 35), представив, в числе прочего, новые доказательства в подтверждение

факта выполнения ответчиком по первоначальному иску работ на объекте истца.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019, в удовлетворении заявления общества «Красногорские сети» отказано, причем суд в резолютивной части указал на отказ в пересмотре постановления от 05.12.2017 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Общество «Красногорские сети» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу горная компания и конкурсный управляющий обществом «Стройпрогресс» просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители общества «Красногорские сети» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители горной компании и конкурсного управляющего ответчиком возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении жалобы общества «Красногорские сети», суд апелляционной инстанции указал, что обстоятельства, на которые ссылается данное лицо, не являются вновь открывшимися в том значении, которое этому понятию придают положения статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, данные обстоятельства могли быть известны участвующим в деле лицам при рассмотрении спора по существу в 2017 году.

Кроме того, суд отметил, что по смыслу положений главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представление новых доказательств не может служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Также суд обратил внимание на то, что вступившим в законную силу определением апелляционной инстанции от 05.12.2018 в удовлетворении заявлений обществ «Красногорские сети» и «Стройпрогресс» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано. При этом, как отметил суд, приведенные в

настоящем повторном заявлении доводы тождественны доводам, приведенным при первом обращении с заявлением о пересмотре (в частности, доводы об отсутствии разрешительных документов на разработку месторождения).

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Рассматривая заявление (далее – новое заявление, настоящий обособленный спор) общества «Красногорские сети», суды фактически констатировали его тождественность заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, поданному кредитором ранее, в результате чего суды не перешли к рассмотрению настоящего обособленного спора по существу приведенных кредитором доводов.

Однако из содержания нового заявления (т. 12, л.д. 3) следует, что кредитор ссылаясь на порядок обжалования, предусмотренный пунктом 24 постановления № 35.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643, обжалование кредитором (или арбитражным управляющим) судебных актов по правилам пункта 24 постановления № 35 (далее – экстраординарное обжалование ошибочного взыскания) является одним из выработанных судебной практикой правовых механизмов обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются.

При этом названный механизм отличается от предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации порядков обжалования (пересмотра), закрепленных в статье 42 и главе 37 Кодекса.

Так, с жалобой по правилам статьи 42 Кодекса может обратиться лицо, чьи права и обязанности затрагиваются судебным актом непосредственно (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление № 36), то есть такое лицо, которое должно было участвовать в деле, но которое не было привлечено к участию в нем ввиду судебной ошибки.

Предусмотренный главой 37 Кодекса порядок (пересмотр вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам) предполагает, что с подобным заявлением могут обращаться лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 312 Кодекса).

В отличие от названных двух порядков экстраординарное обжалование ошибочного взыскания предполагает, что с заявлением обращается лицо (кредитор или арбитражный управляющий в интересах кредиторов), не участвовавшее в деле, которое и не подлежало привлечению к участию в нем, но которому судебный акт о взыскании долга объективно противопоставляется в деле о банкротстве ответчика (должника). В случае признания каждого нового требования к должнику обоснованным доля удовлетворения требований остальных кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 № 305-ЭС18-3533). Этим и обусловлено наделение иных кредиторов правом на экстраординарное обжалование ошибочного взыскания в рамках общеискового процесса.

Из этого следует также, что названный порядок обжалования по своей функциональности предполагает как возможность приведения новых доводов, так и представления (в случае необходимости) новых доказательств.

Согласно позиции, изложенной в упомянутом выше определении от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643, вступление в дело лиц, обращающихся с жалобой в порядке пункта 24 постановления № 35 и желающих представить новые доказательства, должно осуществляться применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в суде апелляционной инстанции (пункт 22 постановления № 36).

При этом само по себе такое рассмотрение не является пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, судом лишь по аналогии (часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) применяются соответствующие правила, которые в то же самое время не умаляют правовую природу экстраординарного порядка и не препятствуют представлению новых доказательств.

В рассматриваемом же случае суды, не учтя нюансов различных порядков обжалования (пересмотра) судебных актов, фактически приравнивали процедуру, предусмотренную главой 37 Кодекса, к порядку, установленному пунктом 24 постановления № 35, в силу чего ошибочно квалифицировали новое заявление общества «Красногорские сети» как тождественное заявлению предыдущему.

В действительности, такое заявление не является повторным. Кредитор ранее не обращался в суд апелляционной инстанции с заявлением об экстраординарном обжаловании ошибочного взыскания (обращение в суд округа также не должно считаться тождественным заявлением, так как в суд округа не могут быть представлены новые

доказательства). В рамках настоящего обособленного спора им были приведены новые доводы и представлены новые доказательства (в частности, путевые листы объемом более 2700 листов, акты сверки вывезенной горной массы, справки маркшейдерских замеров и проч.), на которые он не ссылался при рассмотрении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам. Заявитель утверждал, что представленные им новые доказательства подвергают сомнению наличие задолженности общества «Стройпрогресс» перед горной компанией; помимо прочего, он отмечал, что при первоначальном рассмотрении дела они намеренно скрывались участниками процесса. Однако нерассмотрение нового заявления по существу судом апелляционной инстанции привело к невозможности исследовать названные доказательства, а также проверить доводы, которые эти доказательства должны были подтверждать. При этом суд округа названные процессуальные ошибки не устранил.

Кроме того, вопреки доводам конкурсного управляющего и горной компании обществом «Красногорские сети» не был пропущен срок на обращение с заявлением в порядке пункта 24 постановления № 35. По смыслу соответствующих разъяснений подобное заявление кредитор вправе подать с момента принятия судом его требования к рассмотрению в рамках дела о банкротстве (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058). При решении вопроса о том, не пропущен ли кредитором процессуальный срок на подачу заявления об экстраординарном обжаловании ошибочного взыскания, необходимо принимать во внимание не только момент возникновения у него процессуальных прав на обращение с таким заявлением, но и момент, когда он узнал об обстоятельствах, ставящих под сомнение правомерность взыскания долга с банкрота, то есть указывающих на наличие судебной ошибки. Соответственно, подобный срок начинает исчисляться только тогда, когда имеют место оба названных условия одновременно: 1) появление процессуального права на подачу заявления по пункту 24 постановления № 35 и 2) наличие у кредитора сведений о судебной ошибке.

В рассматриваемой ситуации представители конкурсного управляющего и горной компании ссылались на то, что требование кредитора принято к рассмотрению в июне 2018 года, не учтя, что кредитор при обращении в суд с заявлением ссылался на получение им сведений и доказательств, ставящих судебные акты по делу под сомнение, только в марте 2019 года (т. 12, л.д. 67-70). Таким образом, обратившийся с новым заявлением в суд 25.03.2019 (т. 12, л.д. 2) кредитор не может считаться пропустившим процессуальный срок на подачу этого заявления.

В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества «Красногорские сети» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение для проверки приведенных кредитором доводов и оценки доказательств по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 по делу № А41-35652/2017 Арбитражного суда Московской области отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк