

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22878

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А56-137551/2018

г. Москва

20.05.2020

Резолютивная часть определения объявлена 15.05.2020.

Полный текст определения изготовлен 20.05.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2019 по делу № А56-137551/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 10.09.2019 по указанному делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Монтажстрой» к Комитету государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности.

В заседании приняли участие представители:

– от общества с ограниченной ответственностью «Монтажстрой» – Жоржин О.М., Кузнецов А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав объяснения представителей участвующего в деле лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Монтажстрой» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области (далее – административный орган) от 18.09.2018 № 108 о привлечении к административной ответственности на основании части 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде 150 000 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо–Западного округа от 10.09.2019, постановление административного органа признано незаконным и отменено в связи с малозначительностью правонарушения.

В кассационной жалобе административный орган просит отменить судебные акты по делу, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 14.02.2020 кассационная жалоба вместе с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты по делу подлежат отмене, с отказом в удовлетворении заявленного требования, ввиду следующего.

Как следует из судебных актов и материалов дела, основанием для привлечения к административной ответственности послужили выводы административного органа о нарушении обществом требований технических регламентов и проектной документации при выполнении работ на объекте капитального строительства «Дом культуры со зрительным залом на 150 мест и библиотекой в с. Алеховщина», расположенного по адресу: Ленинградская область, Лодейнопольский район, с. Алеховщина, ул. Советская, уч. № 24.

В ходе проверки административным органом выявлены и зафиксированы в акте от 19.09.2017 № 668-ЗА-17 нарушения технических регламентов и проектной документации, создающие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических и юридических лиц. По данным основаниям административным органом составлен протокол от 17.09.2018 и принято оспариваемое постановление от 18.09.2018 № 108.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, исходя, в том числе, из положений КоАП РФ, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент безопасности зданий и сооружений», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в деянии общества элементов состава вмененного административного правонарушения, с чем согласился суд округа.

Вместе с тем, учитывая положения статьи 2.9 КоАП РФ, исходя из фактических обстоятельств совершения правонарушения, суд первой инстанции посчитал возможным освободить общество от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данными выводами и оставили решение суда без изменения. Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что до вынесения постановления по делу об административном правонарушении обществом добровольно и своевременно устранены выявленные в ходе проверки нарушения.

При этом, судами не учтено следующее.

В силу части 1 статьи 9.4 КоАП РФ нарушение требований технических регламентов, проектной документации, обязательных требований документов в области стандартизации или требований специальных технических условий либо нарушение установленных уполномоченным федеральным органом исполнительной власти до дня вступления в силу технических регламентов обязательных требований к зданиям и сооружениям при проектировании, строительстве, реконструкции или капитальном ремонте объектов капитального строительства, в том числе при применении строительных материалов (изделий), – влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух

тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Часть 2 статьи 9.4 КоАП РФ предусматривает, что действия, предусмотренные частью 1 настоящей статьи, которые повлекли отступление от проектных значений параметров зданий и сооружений, затрагивают конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства и (или) их частей или безопасность строительных конструкций, участков сетей инженерно–технического обеспечения, либо которые повлекли причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, либо которые создали угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, – влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до тридцати пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от тридцати пяти тысяч до сорока тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток; на юридических лиц – от трехсот тысяч до шестисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до шестидесяти суток.

Те вменяемые обществу правонарушения, наличие которых суды сочли доказанным, не могут быть признаны малозначительным, поскольку совершены в сфере обеспечения пожарной безопасности и напрямую представляют угрозу жизни и здоровью людей. Кроме того, в соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25 февраля 2014 г. № 4-П, что касается обстоятельств, не имеющих непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующих особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности

юридического лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, то они, как таковые, не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а требование общества – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Санкт–Петербурга и Ленинградской области от 18.03.2019 по делу № А56-137551/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 10.09.2019 по указанному делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Монтажстрой» в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене постановления Комитета государственного строительного надзора и государственной экспертизы Ленинградской области от 18.09.2018 № 108 о привлечении к административной ответственности на основании части 2 статьи 9.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отказать.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин