

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-15240 (2)

г. Москва

25 мая 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ривер Тауэр» (далее – общество) на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-174896/2017 о несостоятельности (банкротстве) Блажко Максима Евгеньевича,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Блажко М.Е. общество обратилось в суд с заявлением о включении его требования в сумму 1 430 547 рублей 46 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019 требование общества признано обоснованным, во включении этого требования в реестр отказано, оно признано подлежащим удовлетворению за счет имущества Блажко М.Е., оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 02.12.2019 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты в части отказа во включении его требования в реестр, приняв в этой части новый судебный акт.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Общество полагает, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества (дело № А40-149868/2016) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2018 на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаны недействительными операции по перечислению 1 120 000 рублей с расчетного счета общества на расчетный счет Блажко М.Е., произведенные в погашение задолженности по соглашению о новации долга от 10.01.2013. Суд указал на то, что эти операции совершены в ситуации неплатежеспособности общества и привели к предпочтительному удовлетворению требования Блажко М.Е. по отношению к требованиям других кредиторов общества, о чем Блажко М.Е. как контролирующее общество лицо не мог не знать. Судом применены последствия недействительности операций в виде обязанности Блажко М.Е. возвратить в конкурсную массу общества полученные им денежные средства в сумме 1 120 000 рублей, взыскания с Блажко М.Е. в пользу общества процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 230 547 рублей 46 копеек и восстановления задолженности общества перед Блажко М.Е. в сумме 1 120 000 рублей.

Конкурсный управляющий обществом, сославшись на упомянутое определение, предъявил к включению в реестр требований кредиторов Блажко М.Е. 1 120 000 рублей (полученная с предпочтением сумма) и 230 547 рублей 46 копеек (взысканные проценты за пользование чужими денежными средствами).

Суды первой и апелляционной инстанций, понижая очередность удовлетворения данного требования общества, исходили из того, что в рамках дела о банкротстве общества установлена противоправность поведения Блажко М.Е., который будучи осведомленным о финансовом состоянии подконтрольной ему организации, принял от нее платежи, совершенные с предпочтением, и сослались на разъяснения, изложенные в пунктах 26 и 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63).

Суд округа признал ошибочными выводы судов о применимости к рассматриваемым отношениям, разъяснений, изложенных в пунктах 26 и 27 постановления № 63, поскольку эти разъяснения касаются понижения очередности удовлетворения восстановленного требования Блажко М.Е., которое он мог заявить в рамках дела о банкротстве общества после исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2018 по делу № А40-149868/2016.

Оставляя судебные акты без изменения, окружной суд счел, что общество пропустило двухмесячный срок предъявления требования, установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве, который начал течь со дня вступления в законную силу названного определения Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2018 (с 11.01.2019).

Выражая несогласие с выводами судов, общество указывает следующее.

По мнению подателя жалобы суд округа верно указал на то, что требование общества не является восстановленным требованием, о котором идет речь в пунктах 26 – 27 постановления № 63.

Вместе с тем, данное требование было заявлено обществом в процедуре реструктуризации долгов Блажко М.Е. (введена определением от 18.05.2018). В силу пункта 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы вправе предъявить свои требования к гражданину - должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании его банкротом. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Податель жалобы находит, что суд округа не учел разъяснения, изложенные в абзаце четвертом пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», согласно которым предъявление кредитором требования с пропуском установленного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве срока или отказ в его восстановлении для целей участия в первом собрании кредиторов должника не является основанием для нерассмотрения судом этого требования для целей включения в реестр. Данные требования, в случае включения в реестр требований кредиторов должника, удовлетворяются на общих условиях (абзац второй пункта 4 статьи 213.19 Закона о банкротстве). В резолютивной части определения о включении такого требования в реестр требований кредиторов должника суд указывает на отсутствие у конкурсного кредитора права принимать участие в первом собрании кредиторов должника.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому жалобу следует передать на

рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ривер Тауэр» на определение Арбитражного суда города Москвы от 04.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2019 по делу № А40-174896/2017 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 13 июля 2020 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов