

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-7465

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу Центральной акцизной таможни Федеральной таможенной службы России (г. Москва; далее – таможня, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2019 по делу № А56-70378/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2020 по тому же делу по иску таможни к обществу с ограниченной ответственностью «Нормет» (далее – общество) о взыскании 707 250 рублей неуплаченного утилизационного сбора,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2019 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2020, в удовлетворении требования отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с толкованием и применением норм права, выводами судов.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, неуплата обществом утилизационного сбора при ввозе самоходной шарнирно-сочлененной подземной колесной горно-шахтной машины «NORMET» явилась основанием для обращения таможен с требованиями по настоящему делу.

Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», установлен исчерпывающий Перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора (далее - Перечень).

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе технические документы, в их совокупности и взаимосвязи, суды руководствовались положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и

потребления» (далее – Закон-89-ФЗ), Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2016 № 81 «Об утилизационном сборе в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации».

Установив, что ввезенная обществом самоходная машина создана на базе колесного транспортного средства, не предназначена для содержания дорог и не относится к иным видам самоходных машин, указанным в Перечне, суды отказали в удовлетворении требований таможни о взыскании утилизационного сбора.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на необходимость наличия иного правового регулирования спорных отношений, однако такие доводы не могут являться основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации согласно нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова