

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-7741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.05.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – комитет) на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019 по делу № А40-69496/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020 по тому же делу

по заявлению комитета о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – управление, антимонопольный орган) от 30.01.2019 по делу № 1-17-1348/77-18,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Мастер Клининг», общества с ограниченной ответственностью «Вига-65» (далее – общество «Вига-65»), государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ленинградской области «Всеволожская клиническая межрайонная больница» (далее – учреждение),

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 31.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 05.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе комитет ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами дана неполная и необъективная оценка обстоятельствам спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы, дополнений к ней и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационные жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам рассмотрения жалобы общества «Вига-65» на действия комитета и учреждения при проведении открытого конкурса на право заключения договора оказания услуг по предоставлению во временное пользование надлежащим образом обработанного мягкого инвентаря для нужд медицинских учреждений, антимонопольным органом вынесено оспариваемое решение, согласно которому в действиях комитета и учреждения выявлено нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушения выразились в выборе не соответствующего предмету торгов способа закупки, а также в установлении нестоимостного критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки», выраженного в показателе «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», что создало преимущественные условия участия в закупке отдельным хозяйствующим субъектам. Выдано предписание об устранении названных нарушений.

Руководствуясь положениями Закона о защите конкуренции и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды согласились с выводами антимонопольного органа и признали, что названные действия ограничивают круг потенциальных участников торгов и создают преимущественные условия участия в закупке отдельным хозяйствующим субъектам.

Формулируя указанный вывод, суды исходили из того, что код ОКПД2 77.29.19.000 «Услуги по прокату прочих бытовых изделий и предметов личного пользования, не включенных в другие группировки» выбран заказчиком неверно, поскольку не отражает основной предмет торгов – чистка и стирка для учреждения чистого мягкого инвентаря. Вследствие выбора указанного кода торги проведены неверным способом осуществления закупки (конкурс вместо аукциона), что ограничило круг потенциальных участников размещения заказа.

Принимая во внимание совокупность установленных по делу обстоятельств, проведя анализ конкурсной документации, суды также пришли к выводу, что использование критерия оценки заявок «Квалификация участников закупки», выраженного в показателе «Опыт участника», который зависит от суммарной стоимости успешно выполненных контрактов по аналогичным закупкам за последние три года до даты окончания подачи заявок на участие, в отсутствие максимального предельного значения по данному критерию, дает безусловное преимущество наиболее крупным участникам рынка, у которых, кроме значительного объема опыта есть возможность при формировании заявки для каждой подобной закупки учитывать значительный объем документов, включая в него максимально возможное количество исполненных договоров.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы жалобы, в том числе о незаконности проведения проверки московским территориальным органом, были рассмотрены судами трех инстанций. Указанные доводы фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений ими норм материального и (или) процессуального права и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Комитету государственного заказа Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова