

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-11067

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2020 года

Резолютивная часть объявлена 18.05.2020.

Полный текст изготовлен 25.05.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Разумова И.В. и Шиловцова О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Караваева Андрея Васильевича, Перова Сергея Леонидовича, Андриянца Валентина Григорьевича, Костикова Вадима Борисовича, Вердияна Сергея Рудольфовича на определение Арбитражного суда Московской области от 02.07.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 по делу № А41-4420/09.

В судебном заседании приняли участие Караваев А.В., Костилов В.Б., Перов С.Л., а также представители:

ЗАО «Мегалит» - Габаерова Л.А.;

АО «Техинвестстрой - Специализированный застройщик» - Нахаев А.М.;

арбитражного управляющего Белова Р.С. - Турыгин Л.С.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Техинвестстрой» (далее – должник) с применением правил

параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» Арбитражным судом Московской области рассмотрено ходатайство конкурсного управляющего должником об утверждении мирового соглашения.

Определением суда первой инстанции от 02.07.2019 принят отказ Бреги А.Н. от заявленных требований, которые исключены из первой очереди реестра требований кредиторов должника; утверждено мировое соглашение между должником и его кредиторами в представленной редакции; производство по делу о банкротстве должника прекращено.

Суд округа постановлением от 30.09.2019 оставил определение от 02.07.2019 без изменения.

В кассационных жалобах на указанные судебные акты, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Караваев А.В., Перов С.Л., Андриянец В.Г., Костиков В.Б., Вердиян С.Р., ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просят их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 20.03.2020 данные кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу акционерное общество «Техинвестстрой-Специализированный застройщик» (далее – общество «ТСЗ», измененное наименование должника) просит оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании Караваев А.В., Перов С.Л., Костиков В.Б., поддержали кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители арбитражного управляющего Белова Р.С., обществ «Мегалит» и «ТСЗ» против ее удовлетворения возражали.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на собрании кредиторов должника и собрании участников строительства от 25.03.2019 большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром, а также более чем тремя четвертями голосов участников строительства приняты решения о заключении мирового соглашения.

На дату проведения собрания кредиторов в первую очередь реестра включены требования кредитора Бреги А.Н., который от этих требований отказался. Иные требования, включенные в первую и вторую очереди реестра, отсутствуют.

Сведений о конкурсных кредиторах, которые не заявили своих требований к должнику, не имеется.

Утверждая мировое соглашение, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из соответствия мирового соглашения

предъявляемым Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) требованиям. При этом соглашение одобрено собранием кредиторов должника, содержит равные условия для всех кредиторов и не нарушает права и законные интересы иных лиц. Доказательств того, что в случае продолжения процедуры конкурсного производства требования кредиторов были бы удовлетворены в большем объеме, не представлено.

Между тем судами не учтено следующее.

Смысл заключения мирового соглашения в деле о банкротстве состоит в том, чтобы, с одной стороны, предоставить должнику возможность продолжить осуществление хозяйственной деятельности (путем восстановления его платежеспособности), а с другой, защитить права и интересы кредиторов, максимально удовлетворив их требования.

Как правило, среди кредиторов имеются различные мнения относительно дальнейшей судьбы должника. Ряд кредиторов видит целесообразным вернуть должника к своей основной деятельности и для этого готовы пойти на ряд уступок экономического характера (скидка долга, рассрочка, отсрочка и т.д.). В то же время иные кредиторы, не усматривая перспективы подобного варианта развития событий (например, в результате недоверия к контролирующим должника лицам), настаивают на немедленной продаже активов должника и распределении выручки.

Имеющиеся между кредиторами разногласия устраняются посредством проведения голосования и основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством (лиц, обладающих большим количеством требований к должнику (в денежном выражении)).

Однако превосходство в количестве голосов не должно позволять кредиторам, обладающим большинством, принимать произвольные решения. Так, по итогам осуществления предусмотренного мировым соглашением плана кредиторы, чья позиция не была принята на собрании, не должны получать существенно меньше того, что они получили бы в результате незамедлительной реализации имущества в ликвидационной процедуре (пункт 18 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»).

При утверждении мирового соглашения суд обязан проверить мировое соглашение на предмет соответствия этому требованию, оценить его экономическую обоснованность и целесообразность. Помимо этого суд должен оценить степень вероятности исполнения соглашения с учетом требований разумности и рыночной конъюнктуры.

Поскольку итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих, в том числе сложно прогнозируемых факторов, само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует безусловное получение большего по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в

результате незамедлительного распределения конкурсной массы. Однако процедура утверждения мирового соглашения в любом случае обязана обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства.

Если хотя бы одно из вышеназванных требований не выполняется, суд отказывает в утверждении мирового соглашения как противоречащего Закону о банкротстве и нарушающего права голосовавших против него кредиторов (пункт 2 статьи 160 Закона о банкротстве).

Возражая против утверждения мирового соглашения, участники строительства обращали внимание на заниженную в несколько раз стоимость объекта незавершенного строительства в представленном в преддверии голосования по условиям соглашения отчете об оценке от 19.03.2019 по сравнению с имеющимся в материалах дела отчете об оценке от 05.12.2016. При этом степень готовности объекта составляет 86 % (определение суда от 16.11.2017). По мнению участников строительства, в случае реализации имущества должника с торгов кредиторы получили бы удовлетворение требований в гораздо большем размере, чем при исполнении мирового соглашения, по условиям которого погашается только задолженность по заключенным в 2003 году договорам участия в строительстве без учета реального ущерба. Однако за время конкурсного производства (с 2012 года) попытки реализации спорного объекта с торгов не предпринимались. Кроме того, участники строительства обращали внимание на то, что мировое соглашение не содержит сведений об источниках финансирования для погашения требований кредиторов.

Приведенные участниками строительства столь убедительные доводы должны были вызвать у суда обоснованные сомнения относительно экономической целесообразности мирового соглашения, в связи с чем бремя опровержения этих возражений подлежало переложению на конкурсного управляющего и кредиторов, настаивавших на его заключении.

Суд первой инстанции в нарушение положений статей 9, 65, 71, 168, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не определил должным образом подлежащие установлению обстоятельства по делу и неправильно распределил бремя доказывания между участниками процесса.

Суд округа названные недостатки определения суда первой инстанции не устранил.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Караваева А.В., Перова С.Л., Андриянца В.Г., Костикова В.Б., Вердияна С.Р., в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 02.07.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.09.2019 по делу № А41-4420/09 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов

Судья

О.Ю. Шилов