

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС19-13378

г. Москва

16 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу Прилуцкого Гария Изяславича на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-162830/2014 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Госземкадастрсъемка» – ВИСХАГИ (далее – должник),

### у с т а н о в и л :

конкурсный управляющий должником Рущицкая О.А. обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его мажоритарного акционера – акционерного общества «Роскартография», бывших руководителей Прилуцкого Г.И. и Смирнова Г.Л.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019 признано наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Смирнова Г.Л., а также Прилуцкого Г.И. за неподачу (несвоевременную подачу) заявления должника о собственном банкротстве; производство по заявлению управляющего в части определения размера их ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2019 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Прилуцкий Г.И. просит отменить определение и постановления

судов первой, апелляционной инстанций и округа в части, касающееся привлечения его к субсидиарной ответственности.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для ее передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Податель кассационной жалобы полагает, что такого рода существенные нарушения норм права были допущены судами.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 21.08.2014 Прилуцкий Г.И. был назначен временно исполняющим обязанности генерального директора должника решением совета директоров (протокол № 15-2014). При этом 07.08.2014 (до назначения Прилуцкого Г.И.) должник подал заявление о собственном банкротстве в рамках дела № А40-62032/2014, которое определением от 18.09.2014 принято к производству.

В Арбитражный суд города Москвы 07.10.2014 поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Полиграфический центр» (далее – центр) о признании должника банкротом. Это заявление сначала оставлено судом без движения определением от 14.10.2014, а затем принято к производству определением от 18.11.2014 (в рамках настоящего дела № А40-162830/2014).

В судебном заседании по делу № А40-62032/2014, состоявшемся 09.10.2014, должник в лице руководителя Прилуцкого Г.И. представил письменное заявление должника об отказе от ранее поданного заявления о собственном банкротстве, в связи с чем производство по делу № А40-62032/2014 было прекращено (определение от 16.10.2014).

Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статью 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Прилуцкого Г.И. к субсидиарной ответственности за неподачу заявления должника о собственном банкротстве. Данный вывод мотивирован тем, что с 2012 года должник стал отвечать признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества. Несмотря на это, как указали суды, Прилуцкий Г.И. лично способствовал прекращению уже возбужденного дела № А40-62032/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника.

Суд округа согласился с судами первой и апелляционной инстанций.

Выражая несогласие с выводами судов, Прилуцкий Г.И. настаивает на том, что на его стороне не возникла обязанность по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), поскольку указанная обязанность на момент его назначения на должность уже была исполнена предыдущим руководителем, а заявление центра о признании должника банкротом поступило в суд до прекращения первого дела о банкротстве должника.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому жалобу следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

кассационную жалобу Прилуцкого Г.И. на определение Арбитражного суда города Москвы от 08.08.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2019 по делу № А40-162830/2014 в обжалуемой им части передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 20 июля 2020 года на 10 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов