

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-2237

г. Москва

17 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МОНТ-СТАР» (далее – общество «МОНТ-СТАР») Попова А.В. на определение Арбитражного суда Калининградской области от 02.04.2019, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.12.2019 по делу № А21-8956/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «МОНТ-СТАЛЬ-РУС» (далее – общество «МОНТ-СТАЛЬ-РУС»),

у с т а н о в и л :

общество «МОНТ-СТАР» обратилось в суд с заявлением о признании общества «МОНТ-СТАЛЬ-РУС» банкротом.

Определением суда первой инстанции от 02.04.2019 заявление общества «МОНТ-СТАР» признано необоснованным, производство по делу о банкротстве общества «МОНТ-СТАЛЬ-РУС» прекращено.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 31.07.2019 и округа от 02.12.2019 определение Арбитражного суда Калининградской области оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом «МОНТ-СТАР» просит отменить определение и постановления судов первой, апелляционной инстанций и округа, приняв новый судебный акт о признании заявления обоснованным.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи на рассмотрение

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Конкурсный управляющий Попов А.В. полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами трех инстанций.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено и из материалов дела следует, что вступившими в законную силу определениями Арбитражного суда Калининградской области от 30.08.2017 и от 01.03.2018 по делу № А21-328/2016 о банкротстве общества «МОНТ-СТАР» на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) признаны недействительными операции по перечислению должником денежных средств обществу «МОНТ-СТАЛЬ-РУС», применены последствия недействительности этих платежей в виде восстановления общества «МОНТ-СТАЛЬ-РУС» в правах кредитора общества «МОНТ-СТАР» и взыскания с общества «МОНТ-СТАЛЬ-РУС» в конкурсную массу должника 1 425 000 рублей.

Посредством осуществления оспоренных платежей общество «МОНТ-СТАР» погасило задолженность перед обществом «МОНТ-СТАЛЬ-РУС» по договору беспроцентного займа (платежное поручение от 23.09.2015), а также возместило расходы общества «МОНТ-СТАЛЬ-РУС» на исполнение за общество «МОНТ-СТАР» условий мирового соглашения, утвержденного 09.02.2015 Арбитражным судом Калининградской области по делу № А21-10238/2014 (платежные поручения от 06.11.2015, 20.11.2015, 01.12.2015, 03.02.2016, 10.02.2016).

В связи с неисполнением получателем платежей обязанности по возврату 1 425 000 рублей в конкурсную массу должника по делу № А21-328/2016 конкурсный управляющий обществом «МОНТ-СТАР» обратился в суд с заявлением о банкротстве общества «МОНТ-СТАЛЬ-РУС».

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 10.08.2018 заявление общества «МОНТ-СТАР» о признании общества «МОНТ-СТАЛЬ-РУС» банкротом принято к производству (дело № А21-8956/2018).

Признавая впоследствии требование общества «МОНТ-СТАР» необоснованным, суды первой и апелляционной инстанций сослались на статьи 2, 4, 7 и 48 Закона о банкротстве и сочли, что реституционное требование, на котором основано заявление, предусматривает обязанность сторон возвратить полученное по недействительным операциям, а не уплатить денежные средства по гражданско-правовой сделке или иному гражданско-правовому основанию,

в связи с чем такое требование не учитывается при определении признаков банкротства и не может являться основанием для возбуждения дела о несостоятельности.

С этим согласился Арбитражный суд Северо-Западного округа.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий настаивает на том, что правовая природа требования общества «МОНТ-СТАР» предоставляет ему право инициировать банкротство общества «МОНТ-СТАЛЬ-РУС».

Этот довод заслуживает внимания и требует проверки в судебном заседании, поэтому кассационную жалобу следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МОНТ-СТАР» Попова А.В. с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 27 июля 2020 года на 10 часов 30 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов