

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС18-12776 (2)

г. Москва

17 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк) на постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2020 по делу № А68-7860/2016 Арбитражного суда Тульской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Экспресс» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Классик Солюшн» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о включении его требования в размере 253 001 000 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 31.10.2017 заявление общества признано обоснованным в части, в реестр требований кредиторов должника включены 243 234 500 рублей; в остальной части требование оставлено без удовлетворения.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев обособленный спор по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции, постановлением от 08.10.2019 отменил определение Арбитражного суда Тульской области, признав требование общества обоснованным в размере 239 595 500 рублей; в остальной части заявление оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.02.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направив обособленный спор на новое рассмотрение.

При изучении доводов кассационной жалобы по материалам истребованного дела установлены основания для её передачи на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Банк полагает, что такого рода существенные нарушения норм права допущены судами апелляционной инстанции и округа.

В обоснование своего требования общество сослалось на тридцать три договора беспроцентного займа, заключенные Фондуракиным Артуром Игоревичем (займодавцем) и должником (заемщиком) в период с 13.07.2011 по 04.06.2014. В это время Фондуракин А.И. являлся руководителем должника.

В качестве доказательств исполнения обязательств займодавцем общество представило копии платежных поручений, приходных кассовых ордеров и квитанций к ним, а также выписки по банковским счетам. Большую часть заемных средств Фондуракин А.И. внес наличными на свой банковский счет и сразу после этого перечислил должнику, остальные он внес наличными в кассу должника.

Как указывает общество, должник израсходовал заемные средства и не исполнил обязательство по их возврату, в связи с чем им и Фондуракиным А.И. составлен акт сверки взаимных расчетов, согласно которому по состоянию на 31.12.2014 задолженность заемщика по договорам беспроцентного займа составила 254 804 500 рублей.

Впоследствии Фондуракиным А.И. (цедентом) и обществом (цессионарием) 15.08.2016 заключен договор уступки требования (в редакции дополнительного соглашения от 17.08.2016), в соответствии с которым цедент уступил цессионарию требование к должнику в размере 254 804 500 рублей за 100 000 рублей.

Письмом от 04.10.2016 общество уведомило должника о приобретении требования по его долгу у Фондуракина А.И.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 06.10.2016 по заявлению общества возбуждено дело о банкротстве заемщика.

Определением того же суда от 26.01.2017 в отношении должника введена процедура наблюдения, в ходе которой в порядке статьи 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» общество дополнительно предъявило к включению в реестр требований кредиторов должника требование, основанное на упомянутых договорах займа, перешедшее к нему от Фондуракина А.И. по договору уступки требования.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 19.12.2017 должник признан банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Двадцатый арбитражный апелляционный суд, рассматривая инициированный обществом обособленный спор по правилам разрешения дела судом первой инстанции, счел, что заемные отношения между Фондуракиным А.И. и должником являлись реальными, они были выгодны обеим сторонам сделок. Требование о возврате суммы займа перешло от займодавца к обществу в полном объеме. Доказательств возврата денежных средств заемщиком не имеется.

Суд указал на то, что в рассматриваемом случае основная часть денежных средств была предоставлена Фондуракиным А.И. путем безналичного перечисления через кредитные организации, а в отношении таких платежей не подлежат выяснению обстоятельства, касающиеся финансовой возможности займодавца выдать заем. Кроме того, кредитор в подтверждение своей финансовой состоятельности представил заявление другого физического лица о выдачи займов самому Фондуракину А.И.

Суд апелляционной инстанции признал заключение договоров займа экономически оправданным как для заемщика, так и для займодавца. Привлечение должником средств по долгосрочным договорам беспроцентного займа было направлено на улучшение его финансовых показателей, обусловлено сезонностью рынка, на котором должник осуществлял деятельность. В свою очередь, Фондуракин А.И., который никогда не являлся участником должника, выдавая займы, рассчитывал на увеличение прибыли возглавляемой им организации, от размера которой зависело его вознаграждение директора – наемного менеджера. Суд согласился с утверждениями Фондуракина А.И. о том, что его желание получать «бонусы» от успешной работы предприятия, которые были больше процентов по вкладу, обосновывает экономическую целесообразность заключения договоров займа.

Суд отклонил возражения банка и исполняющего обязанности конкурсного управляющего должником Федотова М.С. относительно того, что движение денежных средств по спорным договорам займа и другим сделкам не отражало реальное положение дел, оно было направлено исключительно на искусственное наращивание задолженности перед группой лиц, аффилированных между собой, с целью установления ими необоснованного контроля за ходом процедуры банкротства. В этой части суд сослался на то, что эксперт не смог подтвердить данное обстоятельство в ходе проведения судебной экспертизы в связи с недостаточным объемом документации. Подтвержденное же экспертом дальнейшее перечисление заемных денежных средств аффилированным с должником лицам суд объяснил наличием у них общих экономических интересов.

С выводами Двадцатого арбитражного апелляционного суда согласился Арбитражный суд Центрального округа.

В кассационной жалобе банк настаивает на необоснованности предъявленного обществом требования и ошибочности выводов судов апелляционной инстанции и округа. В частности, банк обращает внимание на

неверное распределение судами бремени доказывания реальности заемных отношений, на необходимость исследования источника получения бывшим руководителем должника денежных средств, впоследствии внесенных на банковский счет и перечисленных в пользу подконтрольной организации. Банк ссылается на нерыночные условия договоров займа, на значительность сумм, перечисленных должнику Фондуракиным А.И., на справки о доходах последнего, выдачу новых займов до возврата предоставленных ранее, на непринятие займодавцем мер к возврату заемных средств. Банк находит, что операции по перечислению денежных средств должнику, являются частью транзитной схемы их движения, приводя выводы, изложенные в имеющемся в материалах дела решении Федеральной налоговой службы о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения, мотивировочную часть заключения эксперта.

Доводы банка заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, поэтому жалобу банка следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

кассационную жалобу акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **на 23 июля 2020 года на 14 часов 00 минут**, в помещении суда по адресу: город Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов