

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-8687

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области на решение Арбитражного суда Владимирской области от 23.07.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.03.2020 по делу № А11-11940/2018

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «НПО «Вояж» (далее – общество, заявитель) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области (далее – налоговый орган, инспекция) от 02.07.2018 № 31431 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 23.07.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.03.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, инспекция, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и в удовлетворении требования отказать.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) за 4 квартал 2017 года.

В ходе проверки налоговым органом установлено неправомерное принятие к вычету НДС, уплаченного таможенными органами по декларациям при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под её юрисдикцией, в таможенных процедурах выпуска для внутреннего потребления, переработки для внутреннего потребления, временного ввоза и переработки вне таможенной территории в общем размере 2 964 489 рублей.

Данные обстоятельства послужили основанием для принятия решения о привлечении общества к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 148 224 рублей 45 копеек, с предложением уплатить 2 964 489 рублей недоимки по НДС и 85 650 рублей 96 копеек пеней.

Считая решение инспекции незаконным, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что спорное оборудование приобретено обществом для целей осуществления операций, облагаемых НДС, принято к учету в 2013 году, в 2014 году переведено в состав основных средств и используется в хозяйственной деятельности заявителя.

Общество завершило процедуру ввоза оборудования, получив декларации на товар с указанием - выпуск разрешен, и в 4 квартале 2017 года уплатило таможенные платежи, в том числе НДС.

Учитывая установленные обстоятельства, свидетельствующие о реализации заявителем обязанности по уплате налога в рамках таможенной процедуры выпуска для внутреннего потребления, о завершение процедуры ввоза оборудования именно налогоплательщиком, об использовании оборудования в облагаемой НДС хозяйственной деятельности и о возникновении права на применение налоговых вычетов в 4 квартале 2017 года, судебные инстанции, руководствуясь положениями статей 146, 171, 172 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 4, 81, 174, 200, 209, 210 Таможенного кодекса Таможенного союза, пришли к выводу об отсутствии у инспекции правовых оснований для принятия решения.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе относительно допущенного обществом таможенного правонарушения и пропуске трехлетнего срока на применение налогового вычета, являлись предметом рассмотрения судов, получили правовую оценку и с учетом установленных обстоятельств не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Несогласие налогового органа с выводами судов, иная оценка фактических обстоятельств дела и иное применение к ним положений закона не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Владимирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова