

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС20-9129

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г. Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа 7» на решение от 28.11.2019 и постановление от 23.03.2020 по делу Суда по интеллектуальным правам № СИП-387/2019 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Группа 7» (далее – общество) и индивидуального предпринимателя Иванова Дмитрия Анатольевича (далее – предприниматель) о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) от 18.02.2019 об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны общеизвестному словесному товарному знаку «КВН» по свидетельству Российской Федерации № 127 и об обязанности Роспатента повторно рассмотреть данное возражение,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – общества с ограниченной ответственностью «Телевизионное творческое объединение «АМИК» (далее – общество «ТТО «АМИК»)),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 28.11.2019 оставленным без изменения постановлением от 23.03.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделал вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 Гражданского кодекса Российской Федерации не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака (статья 1492) произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65, 69 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе данные опроса общественного мнения, проведенного ВЦИОМ в 2012 году, а также доводы общества и предпринимателя о несоответствии спорного общеизвестного товарного знака требованиям пункта 9 статьи 1483 и пункта 1 статьи 1508 Гражданского кодекса Российской Федерации, Суд по интеллектуальным правам, руководствуясь подпунктом 1 пункта 9 статьи 1483, пунктами 1, 2 статьи 1508, пунктом 3 статьи 1512, пунктом 2 статьи 1514 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о соответствии указанным нормам права признания спорного товарного знака общеизвестным и в удовлетворении требований отказал.

При этом суд исходил из следующего: Роспатент пришел к выводу, что фактические данные, содержащиеся в материалах административного дела, являются достаточными и в совокупности полностью подтверждают вывод о широкой известности на 08.11.2010 обозначения «КВН» и об ассоциации его у потребителей со средством индивидуализации общества «ТТО «АМИК», используемого в отношении услуг 41-го класса МКТУ «передачи развлекательные телевизионные; организация и проведение развлекательных игр-конкурсов»; заявителями не доказана по состоянию на сентябрь 1997 года

известность литературных произведений – книги «Клуб веселых и находчивых» и сценариев игр «КВН-61», «КВН-62» и «КВН-63», а также то, что на основании указанных сценариев и обнародованной в последующем книги «Клуб веселых и находчивых», описывающей правила, инструкции и сценарии для организации игр «КВН», проводились все последующие игры «КВН», транслируемые в телевизионных эфирах; сам по себе факт опубликования литературного произведения в отсутствие доказательств приобретения соответствующих материальных носителей каким-либо существенным числом потребителей товаров и услуг (или иных доказательств осведомленности потребителей о произведении) не свидетельствует об известности произведения (а соответственно, о вероятности возникновения каких-либо ассоциативных связей в отношении этого произведения); подтверждение отсутствия известности этих произведений установлено судебными актами по делам № СИП-310/2019, № СИП-311/2019, № СИП-312/2019, № СИП-313/2019 и № СИП-316/2019.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, что не входит в компетенцию Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. Доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа 7» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Попова