

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-4069

г. Москва

дело № А32-18667/2019

Резолютивная часть определения объявлена 30.06.2020.

Полный текст определения изготовлен 08.07.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Золотовой Е.Н., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного учреждения «Санаторий «Беларусь» Управления делами Президента Республики Беларусь на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.09.2019 по делу № А32-18667/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2020 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная группа корпорация» к государственному учреждению «Санаторий «Беларусь» Управления делами Президента Республики Беларусь о взыскании 9 063 216, 49 руб. неосновательного обогащения,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Югтехнопроект», общества с ограниченной ответственностью «Висмос+».

В судебном заседании приняли участие представители:

государственного учреждения «Санаторий «Беларусь» Управления делами Президента Республики Беларусь - Зацепина А.В.,

конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью

«Финансово-строительная группа корпорация» - Щербина Н.В.

Общество с ограниченной ответственностью «Югтехнопроект», общество с ограниченной ответственностью «Висмос+», извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанных лиц.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2020, иск удовлетворен.

Государственное учреждение «Санаторий «Беларусь» Управления делами Президента Республики Беларусь (далее – учреждение, заказчик) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, как принятые с нарушением норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Общество с ограниченной ответственностью «Финансово-строительная группа корпорация» (далее – общество, подрядчик) в направленном в адрес Верховного Суда Российской Федерации отзыве на кассационную жалобу учреждения просит оставить в силе принятые по делу судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 09.06.2020 кассационная жалоба учреждения вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба учреждения подлежит

удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, учреждением и обществом заключен договор подряда от 22.09.2011 № 03-09/11 (с учетом дополнительных соглашений № 1, 2 и 3) на выполнение комплекса работ по объекту «4-я очередь «Комплекса отдыха» ГУ «Санаторий Беларусь» в пос. Красная Поляна», расположенному по адресу: город Сочи, пос. Красная Поляна, ул. Калиновая, 18 (далее - договор подряда).

В соответствии с пунктами 1.1 и 1.3 договора подряда подрядчик выполняет работы из своих материалов, своими силами и средствами.

Поскольку в установленные договором подряда сроки (28.12.2012) подрядчик работы по названному договору не завершил, учреждение отказалось от его дальнейшего исполнения.

Арбитражным судом Краснодарского края рассмотрено дело № А32-18732/2013 по иску учреждения к обществу о взыскании неосновательного обогащения в виде неотработанного аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами. Вступившим в законную силу постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2017 иск удовлетворен частично, с общества взыскано 17 083 303, 16 руб. неосновательного обогащения, 4 927 970, 01 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом судом апелляционной инстанции указано на отсутствие доказательств того, что переданные учреждению оборудование и материалы приняты истцом вне результатов работ по основанию, предполагающему возникновение обязанности заказчика по их оплате в рамках самостоятельного обязательства. Поскольку расторжение договора подряда обусловлено нарушением обществом сроков выполнения работ, у общества не возникло право требования убытков с заказчика, так как в данном случае именно заказчик правомочен требовать возмещения убытков, понесенных им в связи с неисполнением обществом своих обязательств.

Иск по настоящему делу содержит требование о взыскании 9 063 216, 49 руб. неосновательного обогащения, представляющего собой стоимость оборудования и материалов, доставленных на объект строительства, не примененных при выполнении обществом работ и оставшихся на этом объекте строительства.

Удовлетворяя иск, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 431, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), учтя факт прекращения договорных правоотношений сторон, принимая во внимание установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А32-18732/2013 обстоятельства, в частности о доказанности обществом невозможности истребовать спорное имущество у заказчика, определив его стоимость в соответствии с результатами судебной экспертизы, проведенной в рамках вышеуказанного дела, пришли к выводу о наличии на стороне учреждения 9 063 216, 49 руб. неосновательного обогащения.

Между тем судебная коллегия полагает, что судами при рассмотрении дела не было учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

По смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса в предмет доказывания по требованиям о взыскании неосновательного обогащения входят: факт приобретения или сбережения ответчиком имущества за счет истца, размер неосновательного обогащения.

Разрешая спор по настоящему делу суды, определяя на стороне ответчика неосновательное обогащение в размере стоимости оборудования и материалов, завезенных истцом на строительную площадку, исходили из обстоятельств, установленных по делу № А32-18732/2013 по иску учреждения о взыскании с подрядчика неосновательного обогащения (аванса), указав на их преюдициальное значение, пришли к выводу, что спорное имущество принадлежит обществу.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2014 № 2528-О «По запросу администрации Краснодарского края о проверке конституционности части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации освобождает от доказывания фактических обстоятельств дела, но не исключает их различной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора.

Между тем, как указывал ответчик при рассмотрении спора, в рамках дела № А32-18732/2013 судами не разрешались вопросы и не выяснялись обстоятельства о принадлежности спорного имущества, а также о расходах подрядчика на его приобретение и определении места его нахождения.

Более того, определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2018 по делу № А32-35547/2016 Арбитражного суда Краснодарского края, принятым в рамках дела о банкротстве общества, конкурсному управляющему отказано в проведении инвентаризации материалов и оборудования, находящихся на территории учреждения, поскольку отсутствуют правоустанавливающие документы и надлежащие данные бухгалтерского учета в отношении спорного имущества, в связи с чем невозможно установить его принадлежность именно обществу.

В силу вышеизложенного судебная коллегия соглашается с заявителем кассационной жалобы в том, что выводы судов об установлении обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения настоящего дела по другим

делам и имеющих преюдициальное значение, нельзя признать обоснованными и непротиворечивыми.

Кроме того, как следует из установленных по делу обстоятельств, договор подряда был расторгнут учреждением в одностороннем порядке в связи с нарушением истцом сроков выполнения работ.

Считая о неосновательном обогащении ответчика в размере стоимости материалов и оборудования, оставленных истцом на строительной площадке, суды, удовлетворяя заявленный иск, не дали оценки факту расторжения договора подряда, который исполнялся иждивением подрядчика, то есть из его материалов, его силами и средствами, которыми он в связи с прекращением названного договора был вправе распорядиться по собственному усмотрению.

Как указывал заявитель, в рамках договора подряда обществом заключены два договора субподряда, в соответствии с которыми субподрядчики выполняют обязательства своим иждивением, при этом расчеты с субподрядчиками истцом произведены не в полном объеме, акты приемки выполненных работ отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, указывая, что имущество в рамках исполнения обязательств по договору подряда завезено истцом, а значит он не обязан перед ответчиком подтверждать право собственности на спорное оборудование, не учел того факта, что ответчику ввиду специфики заключенного сторонами договора подряда с иждивением строительные материалы и оборудование при исполнении договора подряда не передавались, в связи с чем при наличии сомнений в принадлежности имущества истцу, в том числе в целях исключения аналогичного требования субподрядчиков и в отсутствие проверки этого обстоятельства по другим делам, судам следовало этот вопрос разрешить при рассмотрении настоящего дела по иску лица, считающего себя их собственником.

Таким образом, поскольку судами не была обеспечена полнота и всесторонность установления и исследования всех обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы судов нельзя признать законными и обоснованными, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятые с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 20.09.2019 по делу № А32-18667/2019, постановление Пятнадцатого апелляционного суда от 05.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.02.2020 по тому же делу отменить.

Направить дело № А32-18667/2019 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Е.Н. Золотова

Р.А. Хатыпова