

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8774

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июля 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «ФК «Открытие» на определение Арбитражного суда города Москвы от 15.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.03.2020 по делу № А40-119084/2017 о несостоятельности (банкротстве) Муртазалиева Шамиля Рамзановича (далее – должник), по обособленному спору о признании недействительным договора от 10.02.2016, заключенного между должником и Джумаевой З.С.,

установил:

определением суда первой инстанции от 15.10.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 24.12.2019 и округа от 12.03.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61.1, 61.2, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности того факта, что оспариваемая сделка по отчуждению должником недвижимого имущества заключена во вред кредиторам должника с целью вывода активов из его имущественной сферы. Суды установили, что по сделке имело место встречное предоставление.

При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы заявителя кассационной жалобы выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина