

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-26558

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А55-177/2019

г. Москва

13.07.2020

резольютивная часть определения объявлена 08.07.2020

полный текст определения изготовлен 13.07.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы на решение Арбитражного суда Самарской области от 19.04.2019 по делу № А55-177/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания Сибирь ИнвестСтрой» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконным и отмене постановления от 18.12.2018 № АГОЗ-841/18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о прекращении производства по делу на основании пункта 4

части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности и отсутствием события правонарушения.

В судебном заседании приняли участие представители Федеральной антимонопольной службы – Адигюзелов К.А., Оразбаев Т.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей Федеральной антимонопольной службы, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания Сибирь ИнвестСтрой» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 18.12.2018 № АГОЗ-841/18 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о прекращении производства по делу на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности и отсутствием события правонарушения.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019, заявленные требования общества удовлетворены.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 07.10.2019 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 05.06.2020 кассационная жалоба антимонопольного органа

вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, выслушав представителей антимонопольного органа в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя общества, судебная коллегия установила следующее.

Постановлением антимонопольного органа от 18.12.2018 № АГОЗ-841/18 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 7.32 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 445 059 рублей 16 копеек.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Частью 5 статьи 7.32 КоАП РФ (в действующей в спорный период редакции) установлена административная ответственность за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и такое изменение привело к дополнительному расходованию средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации или уменьшению количества поставляемых товаров, объема выполняемых работ, оказываемых услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Рассматривая настоящий спор, суды установили, что между филиалом федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная академия материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева» Министерства обороны Российской Федерации в г. Вольске (далее – заказчик) и обществом – подрядчик был заключен государственный контракт от 09.09.2017 № 0860100000817000027-0465328-01 (далее – контракт) на выполнение работ по текущему ремонту здания для нужд заказчика, условия которого о стоимости выполняемых работ стороны контракта изменили, подписав дополнительное соглашение от 28.09.2017 № 1 к контракту.

Поскольку указанное изменение условий контракта в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 1 статьи 95 Федерального закона

от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ) привело к дополнительному расходованию денежных средств бюджета Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 7.32 КоАП РФ.

Вместе с тем, суды признали незаконным и отменили оспариваемое постановление антимонопольного органа с учетом того, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности за совершение вмененного правонарушения в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ истек на момент вынесения антимонопольным органом указанного постановления. При этом суды исходили из того, что срок давности привлечения к административной ответственности подлежит исчислению с даты заключения дополнительного соглашения от 28.09.2017 № 1 к контракту – момент изменения условий контракта.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в том числе в части административных правонарушений, предусмотренных статьей 7.32 КоАП РФ) не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Исчисляя срок давности привлечения общества к административной ответственности с даты заключения дополнительного соглашения от 28.09.2017 № 1 к контракту – момент изменения условий контракта, суды не учли, что исходя из диспозиции части 5 статьи 7.32 КоАП РФ на дату подписания дополнительного соглашения к контракту отсутствовал такой квалифицирующий признак объективной стороны противоправного деяния, как дополнительное расходование денежных средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а, следовательно, на дату подписания дополнительного соглашения к контракту отсутствовал состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 7.32 КоАП РФ.

Таким образом, пока не произошло дополнительного расходования денежных средств соответствующих бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, само по себе изменение условий контракта не образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 7.32 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае срок давности привлечения общества к административной ответственности за вмененное правонарушение подлежал исчислению с момента оплаты обществу работ по дополнительному соглашению к контракту (платежное поручение от 19.12.2017 № 432426) и не истек на дату вынесения антимонопольным органом 18.12.2018 оспариваемого постановления.

Учитывая изложенное, а также то, что признавая незаконным и отменяя оспариваемое постановление антимонопольного органа, суды исходили исключительно из истечения срока давности привлечения к административной ответственности, не рассмотрев при этом иные доводы общества, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 19.04.2019 по делу № А55-177/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2019 по тому же делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин