

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-27717

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июля 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 9 июля 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 16 июля 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Корнелюк Е.С., судей Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Князя Андрея Сергеевича (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А41-77864/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

при участии в судебном заседании Князя А.С. и его представителя Груздевой А.Г., а также кредитора Осетровой Н. А. и её представителя Малашенкова А.П.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., а также объяснения лиц, участвующих в обособленном споре, и их представителей, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должник обратился в суд с ходатайством об исключении из конкурсной массы автомобиля Ford Escape Hybrid, О781РВ 190, 2007 г.в., VIN 1FMCU49H78KA94682 (далее – автомобиль, транспортное средство).

Определением Арбитражного суда Московской области от 17.07.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019, отказано в удовлетворении ходатайства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020 № 305-ЭС19-27717 отказано в передаче данной кассационной жалобы Князя А.С. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Свириденко О.М. от 26.05.2020 № 305-ЭС19-27717 отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2020, кассационная жалоба Князя А.С. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Князь А.С. и его представитель поддержали доводы кассационной жалобы.

Осетрова Н.А. и её представитель возражали против удовлетворения жалобы по основаниям, изложенным в представленном отзыве.

Жалоба рассмотрена в порядке части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей иных лиц – участников дела о банкротстве должника, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не представивших возражений по доводам жалобы.

Проверив материалы дела, заслушав участников спора и их представителей, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в ходе исполнительного производства постановлением от 17.01.2017 судебным приставом наложен арест на указанное транспортное средство, приобретённое должником в 2011 году на кредитные средства и переданное приставом на хранение кредитору должника – Осетровой Н.А.

Решением Черёмушкинского районного суда города Москвы от 07.05.2018 № 2-2408/2018, вступившим в законную силу, Князю А.С. отказано в признании действий пристава незаконными, исключении автомобиля из описи, компенсации убытков и морального вреда.

Определением Арбитражного суда Московской области от 27.09.2018 принято к производству заявление Князя А.С. о признании себя несостоятельным (банкротом), а 24.01.2019 решением суда первой инстанции должник признан банкротом, открыта процедура реализации имущества гражданина.

Обращаясь в Арбитражный суд Московской области с ходатайством об исключении из конкурсной массы транспортного средства, Князь А.С. указывал на стоимость последнего, составляющую менее ста минимальных размеров оплаты труда, на необходимость данного имущества для осуществления профессиональной деятельности заявителя, в связи с чем, по мнению должника, на данное имущество распространяется исполнительский иммунитет на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и на необходимость личного транспортного средства для передвижения родственника должника, являющегося инвалидом и проживающего в отдалении от объектов социальной инфраструктуры.

В качестве доказательства необходимости данного имущества для осуществления должником профессиональной деятельности последний ссылался на водительское удостоверение, выданное 18.10.2014.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды признали отсутствие необходимых условий для исключения имущества из конкурсной массы, указав на недоказанность осуществления Князем А.С. в прошлом или настоящем профессиональной деятельности в качестве водителя.

Судебная коллегия соглашается с изложенными выводами судов и не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

При рассмотрении дел о банкротстве граждан суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»).

По общему правилу все имущество должника образует его конкурсную массу (пункт 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с процессуальным законодательством, в частности, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает сто установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда (пункт 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В то же время по ходатайству гражданина состав имущества, исключаемого из конкурсной массы в силу закона, может быть изменен (в сторону увеличения его стоимости). Решение соответствующего вопроса относится к дискреционным полномочиям суда, рассматривающего дело о банкротстве. Суд может удовлетворить названное ходатайство, если сочтет, что подлежащего исключению из конкурсной массы имущества недостаточно для поддержания жизнедеятельности гражданина, удовлетворения его жизненно необходимых потребностей (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных

с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»). В таком случае суд определяет имущество, которое подлежит исключению из конкурсной массы дополнительно (разово либо на периодической основе). При этом должен соблюдаться баланс интересов должника, лиц, находящихся на его иждивении, с одной стороны, и кредиторов, имеющих право на получение удовлетворения за счет конкурсной массы, с другой стороны.

По смыслу положений статей 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания необходимости исключения из конкурсной массы дополнительного имущества лежит на должнике.

В рассматриваемом случае должник сослался исключительно на наличие у него водительского удостоверения как на доказательство осуществления профессиональной деятельности. Вместе с тем наличие права на управление транспортным средством не является доказательством факта осуществления данной деятельности на профессиональной основе.

Как верно указано судами, должником не представлено в материалы настоящего обособленного спора надлежащих доказательств, свидетельствующих о том, что он осуществлял или осуществляет профессиональную деятельность в качестве водителя. В частности, должник не подтвердил, что он является таксистом, личным водителем, перевозчиком и т.д., то есть что спорное транспортное средство позволяет ему генерировать периодический доход, за счет которого живет он и члены его семьи, а также за счет которого возможно было бы осуществлять наполнение конкурсной массы.

Учитывая, что в настоящий момент в рамках иных судебных дел с исследованием тех доказательств, которые заявителем в материалы настоящего обособленного спора по своей воле предоставлены не были, (решение Черёмушкинского районного суда города Москвы от 07.05.2018 № 2-2408/2018) установлена несостоятельность доводов должника об использовании им указанного транспортного средства в профессиональной деятельности, удовлетворение ходатайства Князя А.С. об исключении данного имущества из конкурсной массы по причине использования в профессиональных занятиях гражданина-должника необоснованно нарушит принцип правовой определенности, что недопустимо.

Отдельно судебная коллегия отмечает, что в рамках рассмотрения данного обособленного спора кредитор должника – Осетрова Н.А. в своих отзывах неоднократно приводя доводы о том, что настоящие действия должника не направлены на восстановление справедливости при осуществлении правосудия, указывала на наличие в собственности членов семьи должника иных транспортных средств. Данные доводы должником надлежащим образом опровергнуты не были.

Поскольку обособленный спор разрешен правильно, на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Московской области от 17.07.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019 по делу № А41-77864/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Князя Андрея Сергеевича – без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

И.В. Разумов

Судья

О.Ю. Шилохвост