

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22343(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 июля 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Кучинской Валентины Семеновны (г. Москва)

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.05.2020 по делу Арбитражного суда Республики Татарстан № А65-40314/2018 о несостоятельности (банкротстве) Кучинского Валерия Ивановича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Кузовков Виктор Николаевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании установленного в рамках дела о банкротстве должника определением суда от 14.06.2019 его требования в размере 1 759 964,12 руб. общим обязательством супругов (должника и Кучинской В.С.), подлежащим удовлетворению Кучинской В.С. в солидарном порядке, и обращении взыскания по общим обязательствам на принадлежащую Кучинской В.С. ½ доли в праве собственности на нежилое помещение площадью 282 кв. м по адресу: г. Казань, ул. Восстания, д. 100, корп. 209, помещение 1(66).

Определением суда первой инстанции от 15.11.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда округа от 26.05.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанций отменены, обособленный спор направлен в Арбитражный суд Республики Татарстан на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе Кучинская В.С. просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя обособленный спор на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов