

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10180

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Яковлева Евгения Алексеевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2019 по делу № А56-50090/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020 по указанному делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Яковлева Евгения Алексеевича (далее – предприниматель) к администрации Красноборского городского поселения Тосненского района Ленинградской области (далее – администрация) о признании частично недействительным решения от 02.04.2019 об утверждении аукционной документации по извещению № 0145300009219000009,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить принятые по делу судебные акты, считая их незаконными, необоснованными, противоречащими нормам права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, предприниматель указал на несоблюдение администрацией норм законодательства при формировании аукционной документации в части требования об обязательном присутствии исполнителя по месту нахождения заказчика в рабочие дни (в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка заказчика).

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 33, 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая

обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по делу № А56-50088/2019, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о необоснованности исковых требований, с чем согласился суд округа.

При этом суды исходили из того, что оспариваемые требования аукционной документации сформированы исходя из потребностей администрации, необходимы для обеспечения эффективной работы органа власти и не создают ограничений круга участников аукциона и конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Доводы предпринимателя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку по существу направлены на переоценку доказательств и оспаривание выводов судов по обстоятельствам дела.

Приведенные в жалобе доводы не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Д.В. Тютин