

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-10485

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 августа 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новая зерновая компания» (далее – общество; должник) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.06.2020 по делу № А32-34803/2019 Арбитражного суда Краснодарского края

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела судебных приставов по взысканию штрафов специально уполномоченных органов Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Ковалеву А.В. (далее – судебный пристав), Межрайонному отделу судебных приставов по взысканию штрафов специально уполномоченных органов Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (далее – отдел), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю о признании незаконными постановлений о взыскании исполнительского сбора в сумме 10 000 рублей по каждому исполнительному производству (всего на сумму 90 000 рублей), по исполнительным производствам от 13.02.2019 № 100459/19/23088-ИП, № 101765/19/23088-ИП; от 15.02.2019

№ 108105/19/23088-ИП, № 108108/19/23088-ИП, № 108313/19/23088-ИП, № 108405/19/23088-ИП; от 14.02.2019 № 108629/19/23088-ИП, № 108867/19/23088-ИП, № 109221/19/23088-ИП (далее – исполнительные производства); возложении на отдел обязанности по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов должника путем возврата незаконно удержанной суммы исполнительского сбора в размере 6 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ЦАФАП ОДД ГИБДД по Краснодарскому краю,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.09.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.06.2020 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит об отмене судебного акта округа, ссылаясь на существенные нарушения норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс, Кодекс) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании положений статьи 286 Кодекса в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов,

принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Как следует из представленных материалов, постановлениями судебного пристава возбуждены исполнительные производства, по каждому из которых вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора в размере 10 000 рублей (всего на сумму 90 000 рублей).

Общество, полагая, что правовые основания для взыскания исполнительского сбора у судебного пристава отсутствовали, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса, положениями федеральных законов от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», признали незаконными постановления судебного пристава о взыскании с общества исполнительского сбора по названным исполнительным производствам в сумме 10 000 рублей, по каждому. При этом суды исходили из отсутствия бесспорных и однозначных доказательств, подтверждающих направление и получение обществом постановлений судебного пристава о возбуждении исполнительных производств, а именно: судебный пристав не представил доказательств своевременного направления обществу копий постановлений о возбуждении исполнительных производств, ввиду чего должник был лишен возможности погасить долг в добровольном порядке; реестры отправки постановлений заказной корреспонденцией, почтовые квитанции и отчеты об отслеживании почтового отправления, представленные судебным приставом, не приняты судами ввиду отсутствия на них оттиска штампа о приеме соответствующим отделением ФГУП «Почта России»; из содержания реестров невозможно однозначно установить, что явилось предметом отправки в адрес должника.

Кроме того, в реестрах отсутствует ссылка на номер почтового идентификатора, подлежащего присвоению корреспонденции при направлении заказным письмом. Имеющиеся в материалах дела почтовые квитанции, а также отчеты об отслеживании не позволяют однозначно установить, что являлось предметом отправки в адрес должника и получения адресатом.

Суд округа отменил решение и постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение на основании пункта 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса, указав на следующее.

Судами не дана оценка доказательствам, свидетельствующим о получении должником корреспонденции от судебного пристава-исполнителя, а также об осведомленности должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства.

При новом рассмотрении дела суду следует оценить доводы сторон, дать им обоснованную оценку и разрешить спор, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Суд округа, не обладающий правом на установление обстоятельств дела, которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций, не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса.

Следует также отметить, что при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2020 обществу отказано в удовлетворении заявления.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новая зерновая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина