

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Экотек» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-63148/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Экотэк» (далее – общество) к Балтийско-Арктическому морскому управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – управление) о признании недействительным предписания от 01.03.2019 № 05-4/ПВ-10р/2019/1,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2019 решение суда первой инстанции от 22.10.2019 и постановление

суда апелляционной инстанции от 27.01.2020 отменены. В удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит об отмене постановления суда округа, ссылаясь на неправильное применение судом норм права, несоответствие выводов суда обстоятельствам спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы и материалам дела отсутствуют.

Как установлено судами, в ходе проведенной выездной плановой проверки в отношении общества, в ходе которой установлено, что общество осуществляет хозяйственную деятельность с нарушением требований природоохранного законодательства, выразившихся в отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы.

По результатам проверки составлен акт и выдано предписание от 01.03.2019 № 05-4/ПВ-10р/2019/1.

Выражая несогласие с указанным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что деятельность общества по транспортировке нефтепродуктов, а также деятельность по бункеровке судов к объектам

государственной экологической экспертизы по смыслу действующего законодательства Российской Федерации не относится, оснований возлагать на заявителя обязанность по проведению такой экспертизы не имелось.

Суд округа, отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанций и отказывая в удовлетворении требований, руководствовался положениями статей 3, 11, 18 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее – Закон № 174-ФЗ), статьи 34 Федерального закона от 31.07.1998 № 155-ФЗ «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне Российской Федерации» (далее – Закон № 155-ФЗ), и признал, что осуществление обществом хозяйственной деятельности во внутренних морских водах без положительного заключения государственной экологической экспертизы является нарушением требований действующего законодательства.

При этом суд исходил из того, что хозяйственная и иная деятельность во внутренних морских водах и в территориальном море может осуществляться только при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы, объектом которой являются документы и (или) документация, обосновывающие планируемую хозяйственную и иную деятельность во внутренних морских водах и в территориальном море. Целью данной экспертизы является выявление соответствия намечаемой хозяйственной и иной деятельности установленным экологическим требованиям.

Суд округа указал, что наличие у общества лицензии, выданной на погрузочно-разгрузочную деятельность в морских портах, не освобождает его от обязанности получить положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения суда округа и им дана надлежащая правовая оценка, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела, а выражают

несогласие с выводами суда по фактическим обстоятельствам спора, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Судоходная компания «Экотек» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина