

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 20 августа 2020 года № 305-ЭС20-8593

г. Москва

Дело № А40-113580/2017

Резолютивная часть определения объявлена 17 августа 2020 года.  
Полный текст определения изготовлен 20 августа 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Косова Сергея Владимировича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу № А40-113580/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Международная Телекоммуникационная Компания – ЭРА» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие Косов С.В. и представители:

конкурсного управляющего Василеги И.В. – адвокат Смирнов И.А. по доверенности от 14.08.2020;

общества с ограниченной ответственностью «Бюро Бухгалтерской и технической инвентаризации» - Казанкова Е.В. по доверенности от 14.08.2020;

общества с ограниченной ответственностью «Оникс» - Папина Е.А. по доверенности от 14.01.2020;

публичного акционерного общества «Московская городская телефонная сеть» - Лубенец О.В. по доверенности от 22.07.2020 № 16955.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей, участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника Косов С.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальной замене кредитора третьей очереди - публичного акционерного общества «Ростелеком» (далее – ПАО «Ростелеком») с требованием в размере 2 048 291,95 руб. на его правопреемника - Косова С.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019, заявление удовлетворенно.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 определение от 23.08.2019 и постановление от 23.10.2019 изменены в части. Требование Косова С.В. в размере 2 048 291,95 руб. признано обоснованным, но подлежащим удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

Косов С.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил отменить постановление суда округа.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании Косов С.В., а также представитель ПАО «МГТС» поддержали кассационную жалобу, а представители конкурсного управляющего должником и обществ «Оникс» и «Бюро Бухгалтерской и технической инвентаризации» возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление суда округа подлежит отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением арбитражного суда первой инстанции от 02.08.2018 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования ПАО «Ростелеком» в лице макрорегионального филиала «Центр» в размере 2 048 291,95 руб., из которых 1 926 999 руб. - основной долг по договору от 19.05.2018 № 5805/08-МФ, 121 292,95 руб. - проценты за пользование чужими денежными средствами.

Впоследствии между ПАО «Ростелеком» и Косовым С.В. был заключен договор уступки права требования от 21.05.2019 № 03/25/3447-19, согласно которому ПАО «Ростелеком» уступило право требования к должнику по договору от 19.05.2018 № 5805/08-МФ; цена передаваемых прав составила 204 829,20 руб.

Данное обстоятельство послужило основанием обращения Косова С.В. в арбитражный суд с заявлением о процессуальной замене ПАО «Ростелеком» на Косова С.В.

Удовлетворяя заявление, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 382, 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из исполнения договора цессии, заключенного между Косовым С.В. (цессионарием) и ПАО «Ростелеком» (цедентом), что повлекло материальное правопреемство в гражданско-правовом отношении, являющееся основанием для осуществления процессуальной замены кредитора в реестре требований кредиторов. При этом суд апелляционной инстанции отметил, что факт процессуальной замены одного кредитора на другого, в том числе аффилированного с должником (Косов С.В. приходится сыном участнику должника Косову Владимиру Александровичу), сам по себе не приводит к нарушению прав конкурсных кредиторов.

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа сослался на правовую позицию, изложенную в пунктах 6 и 6.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020 (далее – Обзор), и исходил из того, что поскольку аффилированное лицо приобрело право требования к должнику уже в процедуре банкротства, то есть в

очевидном для заявителя состоянии неплатежеспособности должника, то очередность требования нового кредитора, аффилированного с должником, должна быть понижена.

Между тем судом округа не учтено следующее.

Действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым заинтересованность (аффилированность) лица является самостоятельным основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов либо основанием для понижения очередности удовлетворения требований аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными.

Вместе с тем, из указанного правила имеется ряд исключений, которые проанализированы в Обзоре, обобщившим правовые подходы, позволяющие сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности (субординации) требования аффилированного с должником лица.

Так, в пункте 6.2 Обзора раскрыта ситуация, когда очередность удовлетворения требования кредитора, являющегося контролирующим должника лицом, понижается (требование подлежит удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты), если этот кредитор приобрел у независимого кредитора требование к должнику на фоне имущественного кризиса последнего, создав тем самым условия для отсрочки погашения долга, то есть фактически профинансировал должника.

Однако в рамках настоящего спора приобретение требования к должнику по договору цессии осуществлено аффилированным лицом после признания должника банкротом.

Данное обстоятельство не позволяет рассматривать такое приобретение как способ компенсационного финансирования должника в том смысле, который заложен в пункте 6.2 Обзора.

Когда должник находится в состоянии имущественного кризиса, приобретение требования у независимого кредитора позволяет отсрочить погашение долга, вводя третьих лиц в заблуждение относительно платежеспособности должника и создавая у них иллюзию его финансового благополучия, что исключает необходимость подачи заявлений о банкротстве. В такой ситуации контролирующее либо аффилированное лицо принимает на себя риск того, что должнику посредством использования компенсационного финансирования в конечном счете удастся преодолеть финансовые трудности и вернуться к нормальной деятельности (пункт 3.1 Обзора).

В ситуации, когда скрытый от кредиторов план выхода из кризиса не удалось реализовать, естественным следствием принятия подобного риска является запрет на противопоставление требования о возврате

компенсационного финансирования независимым кредиторам, из чего вытекает необходимость понижения очередности удовлетворения требования аффилированного лица.

В отличие от обозначенной ситуации после введения процедуры по делу о банкротстве невозможно скрыть неблагоприятное финансовое положение, так как такая процедура является публичной, открытой и гласной. Об осведомленности независимых кредиторов о наличии процедуры банкротства свидетельствует и сам факт включения их требований в реестр. В связи с этим выкуп задолженности у таких кредиторов не может рассматриваться как направленный на предоставление должнику компенсационного финансирования.

Таким образом, пункт 6.2 Обзора не подлежит применению в ситуации, когда аффилированное лицо приобретает требование у независимого кредитора в процедурах банкротства.

Обратный подход приведет к негативным последствиям в виде отказа контролирующих должника и аффилированных с ним лиц от приобретения прав требования к должнику у независимых кредиторов, лишая последних возможности хотя бы частично удовлетворить свои требования таким путем.

При этом следует учесть, что само по себе нахождение в реестре требований кредиторов аффилированного с должником лица не влечет для независимых кредиторов негативных последствий и не является противозаконным.

Учитывая изложенное, суд округа в отсутствие каких-либо иных причин, свидетельствующих о наличии основания для субординации требования кредитора, ошибочно понизил очередность удовлетворения требования Косова С.В.

Поскольку судом округа допущено существенное нарушение норм материального права, повлиявшее на исход дела, постановление от 03.03.2020 подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, которыми правильно разрешен спор.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.03.2020 по делу № А40-113580/2017 отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2019 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.В. Разумов