

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-5798

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А11-3900/2019

г. Москва

21.08.2020

резюмирующая часть определения объявлена 19.08.2020

полный текст определения изготовлен 21.08.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Прониной М.В., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Приймак Марии Сергеевны на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 по делу № А11-3900/2019 Арбитражного суда Владимирской области и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2020 по тому же делу

по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Приймак Марии Сергеевны к Межрайонной Федеральной налоговой службе № 1 по Владимирской области о взыскании излишне уплаченных страховых взносов в размере 149 722 рублей 46 копеек, а также судебных расходов в размере 28 000 рублей.

В судебном заседании приняли участие в режиме онлайн-заседания представители:

индивидуального предпринимателя Приймак Марии Сергеевны – Наумов Е.А.;

Межрайонной Федеральной налоговой службе № 1 по Владимирской области – Владыкина А.В., Матвиенко А.А., Парамонова О.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

индивидуальный предприниматель Приймак Мария Сергеевна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением к Межрайонной Федеральной налоговой службе № 1 по Владимирской области (далее – инспекция) о взыскании излишне уплаченных страховых взносов в размере 149 722 рублей 46 копеек, а также судебных расходов в размере 28 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Владимирской области от 04.06.2019 на инспекцию возложена обязанность осуществить возврат предпринимателю 149 722 рублей 46 копеек излишне уплаченных в 2017 году сумм страховых взносов, с инспекции в пользу предпринимателя взыскано 19 000 рублей судебных расходов и 5 492 рубля расходов по оплате государственной пошлины. При этом суд первой инстанции исходил из того, что предприниматель, применявшая упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» правомерно при исчислении и уплате страховых взносов учла понесенные расходы.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 решение суда первой инстанции отменено, исковое заявление предпринимателя оставлено без рассмотрения, предпринимателю возвращена из федерального бюджета государственная пошлина в сумме 6 332 рубля.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 30.01.2020 отменил постановление суда апелляционной инстанции в части оставления искового заявления предпринимателя без рассмотрения и возврата предпринимателю из федерального бюджета государственной пошлины в сумме 5 492 рублей, отказал предпринимателю в удовлетворении требований в

указанной части, оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции в остальной части.

Предприниматель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 16.07.2020 кассационная жалоба предпринимателя вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, полагая, что уплаченная по требованию инспекции от 09.07.2018 № 366377 недоимка по страховым взносам в размере 149 722 рублей 46 копеек является излишне взысканной, предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая настоящий спор, руководствуясь статьями 346.15, 430 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П, пунктом 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017, признав спорную сумму страховых взносов излишне уплаченной предпринимателем по требованию инспекции, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у инспекции обязанности осуществить возврат предпринимателю спорной суммы страховых взносов в установленном порядке.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 21, 32, 79 Налогового кодекса, пунктом 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2016 № 18 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства», пунктом 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», пришел к выводу, что с учетом правового регулирования возврата излишне взысканного налога,

действующего с 01.01.2018, обращение налогоплательщика в суд с иском о возврате или зачете излишне взысканных сумм налогов, пеней, штрафа возможно только в случае отказа налогового органа в удовлетворении упомянутого заявления либо неполучения налогоплательщиком ответа в установленный законом срок. Поскольку до обращения в суд с настоящим исковым заявлением предприниматель не направляла в инспекцию заявление о возврате излишне взысканных страховых взносов и не получала отказ в их возврате, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что предпринимателем не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и на основании статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставил исковое заявление предпринимателя без рассмотрения.

Суд кассационной инстанции, ссылаясь на отсутствие у предпринимателя нарушенного права, подлежащего судебной защите, поскольку право на предъявление требований о возврате излишне взысканных налогов в порядке искового производства может возникнуть у налогоплательщика не ранее исчерпания им возможности возратить указанные суммы в административном порядке, установленном в статье 79 Налогового кодекса, отменил постановление суда апелляционной инстанции и отказал предпринимателю в удовлетворении искового заявления.

Однако указанные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать правомерными.

Поскольку спорные суммы страховых взносов были уплачены предпринимателем не добровольно, а на основании требования налогового органа, то указанные суммы считаются не излишне уплаченными, а излишне взысканными. Поэтому порядок их возврата регламентируется не статьей 78, а статьей 79 Налогового кодекса.

Федеральным законом от 14.11.2017 № 322-ФЗ «О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой Налогового кодекса Российской Федерации» внесены изменения в пункт 3 статьи 79 Налогового кодекса.

Статья 79 Налогового кодекса регламентирует административный порядок возврата из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, а не порядок обращения в суд. Согласно пункту 3 данной статьи в ее новой редакции заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога.

Увеличение этого срока с одного месяца до трех лет расширяет возможности налогоплательщиков на реализацию своего права на возврат из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов в административном порядке с одновременным предоставлением им возможности на обжалование отказа в таком возврате в вышестоящий налоговый орган, а затем – в суд. Обязательный досудебный порядок предусмотрен именно для такой категории споров. При этом реализуется и другая цель законопроекта – снижение судебной нагрузки.

В то же время исключение из пункта 3 статьи 79 Налогового кодекса указания на возможность непосредственного обращения налогоплательщика в суд с иском о возврате из бюджета сумм излишне взысканных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов само по себе не исключает права налогоплательщика на обращение в суд с имущественным требованием о возврате из бюджета излишне взысканных сумм.

При этом в новой редакции статьи отсутствует указание о возможности обращения налогоплательщика в суд с иском о возврате излишне взысканных сумм только при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования вопроса об их возврате. Не установлен такой порядок и иным федеральным законом. При этом установление в законе обязательного досудебного порядка рассмотрения спора является административным барьером для доступа к правосудию. Соответственно наличие такого барьера должно четко и однозначно следовать из законодательства и практики его применения.

В связи с этим подача заявления о возврате излишне взысканных платежей в налоговый орган до обращения в суд является правом налогоплательщика, но не его обязанностью.

Обращаясь в арбитражный суд с имущественным требованием о взыскании излишне уплаченных по требованию инспекции сумм страховых взносов, предприниматель в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации воспользовалась своим правом на судебную защиту.

Аналогичная правовая позиция содержится в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2020 № 307-ЭС19-23989.

При этом, отменяя решение суда первой инстанции и оставляя исковое заявление предпринимателя без рассмотрения, суд апелляционной инстанции

не учел, что спор в суде первой инстанции был разрешен по существу в пользу налогоплательщика правильно, а позиция налогового органа, занятая при рассмотрении дела, не позволяла рассчитывать на то, что обращение налогоплательщика в налоговый орган после принятия постановления апелляционной инстанции с заявлением о возврате излишне взысканных сумм будет последним удовлетворено, что, соответственно, породило бы новый виток судебных разбирательств и нарушение принципов правовой определенности и рассмотрения дела в разумный срок.

Согласно практике Европейского Суда по правам человека, требование правовой определенности предполагает, что судебные решения, по общему правилу должны оставаться окончательными. Правовая определенность предполагает уважение принципа «res judicata», т.е. принципа недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного дела (Постановление от 28 октября 1999 года по делу «Брумареску против Румынии»). Отступление от принципа правовой определенности может быть оправдано только обстоятельствами существенного и непреодолимого характера. Оно возможно для исправления существенного (фундаментального) нарушения, свидетельствующего о ненадлежащем отправлении правосудия. Прекращение судами производства по делу в связи с неподведомственностью недопустимо в тех случаях, когда суды, формально соблюдая процессуальное законодательство, могут создать своим актом такие правовые последствия для участников процесса, которые будут иметь для них значительный негативный эффект, приведут к возникновению объективных сложностей в реализации права на справедливое судебное разбирательство, сделают его чрезмерно длительным или невозможным. При этом формальное обеспечение требований подведомственности не может быть единственной целью отмены судебных актов в ущерб материальным интересам сторон по существу спора (Постановления от 18 ноября 2004 года по делу «Праведная против России», от 23 июля 2009 года по делу «Сутяжник против России»).

Аналогичная правовая позиция сформулирована и в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции».

И хотя эти правовые позиции относятся к вопросу о надлежащей компетенции судов, они в полной мере применимы и к вопросу о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора. С учетом конкретных

обстоятельств настоящего дела суд апелляционной инстанции не должен был отменять решение суда первой инстанции и оставлять исковое заявление предпринимателя без рассмотрения исключительно в целях соблюдения правила о соблюдении досудебного порядка урегулирования спора, а не для устранения существенной судебной ошибки.

Следовательно, в данном случае оставление судом апелляционной инстанции заявления без рассмотрения по причине несоблюдения досудебного порядка урегулирования спора не способствует установлению правовой определенности в спорных правоотношениях в разумные сроки, а значит – не обеспечивает право на суд, что свидетельствует о нарушении судом апелляционной инстанции п.1 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, рассматривая кассационную жалобу предпринимателя на постановление суда апелляционной инстанции и принимая по результатам ее рассмотрения постановление об отказе в удовлетворении заявленных требований при отсутствии соответствующей кассационной жалобы налогового органа, суд кассационной инстанции ухудшил ее положение по сравнению с постановлением суда апелляционной инстанции, оставившим заявление предпринимателя без рассмотрения. Тем самым суд кассационной инстанции принял на себя функцию представления интересов налогового органа как стороны по делу, чего не вправе был делать.

Выводы суда первой инстанции относительно рассмотрения спора по существу заявленных требований соответствуют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 30.11.2016 № 27-П и в Определении от 30.01.2020 № 10-О, а также правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2019 по делу № А11-3900/2019 Арбитражного суда Владимирской области и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.01.2020 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Владимирской области от 04.06.2019 по данному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В.Пронина

Судья

Д.В. Тютин