

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 21 августа 2020 года № 305-ЭС18-22224 (100)

г. Москва

Дело № А40-137960/2017

Резолютивная часть определения объявлена 17 августа 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 21 августа 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Нестеренко Анатолия Николаевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2020 по делу № А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) публичного акционерного общества «Межтопэнергобанк» (далее – банк, должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

Нестеренко А.Н. – Голенко А.А. по доверенности от 17.07.2020;
государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – Бруцкой А.В. по доверенности от 19.03.2020 и Калинина С.Ю. по доверенности от 06.08.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве банка его конкурсный управляющий в лице агентства обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок по снятию 29.06.2017 Нестеренко А.Н. наличных денежных средств в размере 2 000 000 руб., 15 076,42 долларов США и применении последствий их недействительности.

При новом рассмотрении спора определением суда первой инстанции от 23.08.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 24.10.2019, оставленным без изменения постановлением суда округа от 17.01.2020, названное определение отменено, заявление удовлетворено.

Нестеренко А.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу агентство просило обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель Нестеренко А.Н. поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители агентства возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, приказами Банка России от 20.07.2017 № ОД-2033 и № ОД-2034 у ПАО «Межтопэнергобанк» отозвана лицензия на осуществление банковских операций, назначена временная администрация по управлению банком.

Перед этим 29.06.2017 Нестеренко А.Н. осуществил операции по снятию со своих счетов, открытых в банке, денежных средств в размере 2 000 000 руб. и 15 076,42 долларов США.

Полагая, что названные операции совершены с предпочтением по отношению к иным кредиторам за пределами обычной хозяйственной деятельности кредитного учреждения, конкурсный управляющий

должником обратился с заявлением по настоящему обособленному спору.

Разрешая спор при новом рассмотрении, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 61.3, 189.40, 189.90 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и исходил из того, что спорная операция по снятию денежных средств была обусловлена необходимостью осуществить оплату по договору участия в долевом строительстве, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Плюс» 04.05.2017. Суд отметил, что действия по снятию денежных средств со своего счета в банке являлись для ответчика обычными, так как он регулярно совершал похожие операции, в том числе на значительные суммы (таблица на стр. 5-6 определения суда первой инстанции).

Сославшись на правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.04.2018 № 305-ЭС17-22716, суд также указал, что наличие в банке картотеки не может образовывать презумпцию при оспаривании сделок по выдаче наличных денежных средств добросовестным вкладчикам (клиентам) банка; в данной ситуации нет оснований полагать, что Нестеренко А.Н. знал (должен был знать) о наличии финансовых сложностей у кредитной организации на момент получения денег.

При таких условиях суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с названным выводом, суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, указав, что:

- сделки совершены в период предпочтения (в пределах месяца до назначения временной администрации);
- на момент совершения сделок к банку были предъявлены требования клиентов, которые впоследствии не были исполнены (Юрьева Г.Г., Исаев О.В., Мангоянова Н.М.), и в банке была сформирована картотека неисполненных платежных документов;
- клиент снял денежные средства со вклада досрочно при отсутствии разумных экономических причин;
- произведенные операции являются нехарактерными для ответчика, так как ранее подобные операции на аналогичные суммы им не проводились.

При таких условиях суд апелляционной инстанции счел оспариваемые сделки недействительными и удовлетворил требование конкурсного управляющего. Впоследствии названный вывод был поддержан судом округа.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

По смыслу статей 61.3 и 189.40 Закона о банкротстве оспаривание совершенных в пределах месяца до назначения временной администрации сделок по мотиву предпочтения допускается в случаях, когда соответствующие сделки выходили за рамки обычной хозяйственной деятельности кредитной организации.

Применительно к сделкам по перечислению денежных средств, а также выдаче наличных это означает следующее: признание их недействительными возможно, если клиент (кредитор) банка получил удовлетворение своего требования в ситуации, когда любой иной независимый по отношению к банку клиент, находящийся в схожих обстоятельствах, такого удовлетворения не получил бы. Такое возможно, например, когда клиент, находясь в доверительных отношениях с менеджментом банка, ранее других кредиторов получает информацию о неблагоприятном финансовом положении кредитной организации и в связи с этим предпринимает действия по выводу содержащихся на счетах остатков денежных средств; либо если клиент получил исполнение своего требования в обход иных кредиторов банка, предъявивших свои требования ранее этого клиента, и проч.

Перечисленные в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве презумпции направлены на упрощение доказывания особых отношений между банком и клиентом, позволяющих нарушать принцип равенства кредиторов банка. Именно данные обстоятельства должен доказать конкурсный управляющий, оспаривая сделки с клиентами кредитной организации, совершенные в преддверии назначения временной администрации. И напротив, если клиенту удастся подтвердить, что его отношения с банком не являлись необычными, что он получил удовлетворение своего требования так же, как и любой иной кредитор, который бы находился на его месте, – сделки с таким клиентом не могут быть признаны недействительными.

В настоящем споре, как указано выше, суд первой инстанции установил, что снятие денежных средств Нестеренко А.Н. было обусловлено необходимостью осуществить оплату по договору участия в долевом строительстве, заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Плюс» 04.05.2017. Кроме того, суд отметил, что действия по снятию денежных средств со своего счета в банке являлись для ответчика обычными, так как он регулярно совершал похожие операции, в том числе на значительные суммы. Таким образом, судом была установлена целесообразность совершения спорных операций.

Приходя к обратному выводу, что спорные операции совершены при отсутствии разумных экономических причин и являются

нехарактерными для ответчика (так как ранее подобные операции на аналогичные суммы им не проводились), суд апелляционной инстанции фактически проигнорировал те обстоятельства, которые были установлены судом первой инстанции, в нарушение пункта 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не приведя мотивы, по которым он не согласился с выводами суда первой инстанции. Суд округа названные нарушения не устранил.

Более того, в дополнение к обоснованию наличия разумных экономических причин совершения сделок ответчик обращал внимание, что договор долевого участия в строительстве был зарегистрирован 20.06.2017; согласно условиям договора оплата должна быть произведена до 29.06.2017 (день снятия денег со счета), при этом со счета была снята именно необходимая для оплаты за квартиру сумма, а не все денежные средства. Однако эти обстоятельства также не были учтены судами апелляционной инстанции и округа.

Кроме того, делая вывод о совершении сделок при наличии сформированной картотеки неисполненных платежных документов, данные суды в нарушение пункта 12 части 2 статьи 271 и пункта 12 части 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не опровергли возражения ответчика о том, что конкурсный управляющий ссылался на картотеку исходя из данных головного офиса банка, в то время как сделки совершались через Сибирский филиал, имеющий отдельный корреспондентский счет, на котором конец расчетного дня 29.06.2017 имелся значительный остаток денежных средств.

Таким образом, исходя из установленных судом первой инстанции обстоятельств и приведенных Нестеренко А.Н. доводов (которые не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа) отсутствовали какие-либо основания усомниться в обычном и рядовом характере оспариваемых сделок. Конкурсный управляющий не подтвердил, что между банком и клиентом имелись какие-либо особые отношения и такие сделки не были ли бы совершены с любым иным кредитором банка, поэтому оснований для признания сделок недействительными, а Нестеренко А.Н. – недобросовестным кредитором не имеется.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов ответчика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции, который пришел к правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2020 по делу № А40-137960/2017 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2019 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Н.А. Ксенофонтова

судья

И.В. Разумов