

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-8579

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26.08.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Делу время» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2019 по делу № А53-23045/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.02.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Делу время» к Государственной жилищной инспекции Ростовской области о признании незаконным и отмене постановления от 14.06.2019 № 1421 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Делу время» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением к Государственной жилищной инспекции Ростовской области (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 14.06.2019 № 1421 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 27.08.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2019, обществу отказано в удовлетворении заявления.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29.02.2020 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 06.07.2020 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Ростовской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, постановлением административного органа от 14.06.2019 № 1421 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и установив, что осуществляя деятельность по управлению многоквартирным домом, общество в одностороннем порядке увеличило размер платы за содержание жилого помещения, а также дополнительно включило оплату по статье «техническая диагностика ВДГО» и соответствующий тариф по этой статье в отсутствие решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, руководствуясь положениями Жилищного кодекса

Российской Федерации, Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и правилами изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416, Правилами пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.05.2013 № 410 и Минимальным перечнем услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2013 № 290, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о правомерности оспариваемого постановления административного органа, отказав обществу в удовлетворении заявления.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку применительно к фактическим обстоятельствам, связанным с совершением обществом вмененного правонарушения. Срок давности привлечения общества к административной ответственности признан судами соблюденным с учетом вмененного правонарушения – осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, выразившемся в изменении в одностороннем порядке размера платы за содержание жилого помещения, которое не прекратилось на момент составления акта проверки от 08.05.2019. Доказательств прекращения

одностороннего изменения обществом условий договора управления МКД (увеличение тарифа на содержание и ремонт жилого помещения и возмещение расходов на техническое диагностирование ВДГО) обществом не представлено.

Доводы общества направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не отнесено к полномочиям Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Приведенные обществом в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, основания для передачи жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов