

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-9010 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 августа 2020 г.
Определение изготовлено в полном объеме 2 сентября 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Корнелюк Е.С. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы Мучлер Марианны Ивановны (г. Москва)

на определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020, а также постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2020 и от 08.06.2020

по обособленному спору о процессуальной замене в деле № А58-4339/2016 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Якутское".

В заседании приняли участие представители Мучлер М.И. – Матреницкая А.Р., Михайлов Д.О., а также Романюк Н.Ф., исполнявший обязанности конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью "ЛесТрейд".

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 03.08.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 22.08.2017 общество "Якутское" признано банкротом и в отношении него открыто конкурсное производство.

В реестр требований кредиторов общества "Якутское" включено требование общества "ЛесТрейд", также находившегося в состоянии банкротства.

17.05.2019 конкурсный управляющий общества "ЛесТрейд" Романюк Н.Ф. в рамках дела о банкротстве общества "Якутское" обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве общества "ЛесТрейд" на Мучлер М.И. Заявление мотивировано тем, что после завершения расчетов с кредиторами у общества "ЛесТрейд" осталось имущество: непогашенные требования к обществу "Якутское" и иным лицам, которое передано единственному участнику - Мучлер М.И., поскольку все требования кредиторов удовлетворены, а сведений о намерении продолжения деятельности организации не имелось.

В подтверждение состоявшегося правопреемства конкурсный управляющий представил в суд уведомление от 26.04.2019 единственного участника о завершении конкурсного производства и о его праве на получение оставшегося имущества должника, заявление от Мучлер М.И. о намерении получить оставшееся имущество, а также акт приема-передачи документации по переданным требованиям.

Определением от 02.10.2019 Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) в удовлетворении заявления о замене стороны отказал. Суд исходил из недоказанности соблюдения сроков уведомления и передачи имущества, установленных статьей 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), а также из отсутствия у Романюка Н.Ф. право на передачу имущества общества "ЛесТрейд", поскольку оно 24.05.2019 ликвидировано и полномочия конкурсного управляющего прекратились.

Суд руководствовался пунктом 1 статьи 129, пунктом 3 статьи 149 Закона о банкротстве, пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Четвёртый арбитражный апелляционный суд определением от 13.01.2020 прекратил производство по апелляционной жалобе Мучлер М.И. на определение суда первой инстанции от 02.10.2019 в связи с тем, что общество "Якутское" ликвидировано 18.10.2019, то есть его деятельность прекращена без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства. Данное обстоятельство, по выводам апелляционного суда, препятствовало разрешению вопроса о процессуальном правопреемстве.

Апелляционный суд сослался на пункт 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), пункт 3 статьи 49, пункт 1 статьи 61, пункт 9 статьи 63 ГК РФ, пункт 4 статьи 149 Закона о банкротстве, абзац 2 пункта 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление № 29), пункт 31 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции".

Мучлер М.И. обжаловала в кассационном порядке определение суда первой инстанции от 02.10.2019 и апелляционное определение от 13.01.2020.

Окружной суд согласился с нижестоящими инстанциями и по тем же мотивам оставил без изменения как апелляционное определение (постановление от 16.03.2020), так и определение суда первой инстанции (постановление от 08.06.2020).

В кассационных жалобах Мучлер М.И., ссылаясь на нарушение судами норм права, просила отменить определение апелляционного и постановления окружного судов и направить обособленный спор на новое рассмотрение в Четвёртый арбитражный апелляционный суд.

Доводы заявителя сводились к наличию у кредиторов ликвидированного должника-банкрота правовой возможности потребовать исполнения непогашенных обязательств последнего от иных лиц, которое может перейти к иным лицам в силу закона и договора. В случае правопреемства для реализации указанной возможности необходим статус конкурсного кредитора и, как следствие, судебное решение о процессуальном правопреемстве. В подтверждение данной позиции Мучлер М.И. сослалась на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 21.10.2019 № 308-ЭС19-12135.

В судебном заседании представители Мучлер М.И., а также Романюк Н.Ф. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со статьей 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Замена выбывшей стороны ее правопреемником в арбитражном процессе производится после того, как правопреемство произошло в материальном гражданском правоотношении.

В соответствии с частью 2 статьи 48, статьями 188, 272 АПК РФ судебный акт суда первой инстанции об отказе в замене стороны правопреемником может быть обжалован в арбитражный суд апелляционной инстанции.

По общему правилу ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам (пункт 1 статьи 61 ГК РФ) и ликвидацией юридического лица прекращаются его обязательства (статья 419 ГК РФ).

В связи с отсутствием субъекта правоотношений, коим являлся должник-банкрот, предъявление к нему правопритязаний лишено какого-либо смысла, так как даже при констатации судом нарушенного права восстановить его за счет несуществующего субъекта правоотношений невозможно. Поэтому

разногласия, заявления, ходатайства и жалобы в деле о банкротстве рассматриваются арбитражным судом до внесения записи о ликвидации должника в ЕГРЮЛ, а после этого производство по подобным обращениям подлежит прекращению (пункт 48 постановления № 29).

Однако, из статьи 419 ГК РФ так же следует, что обязательства ликвидированного юридического лица не прекращаются, если законом или иными правовыми актами исполнение его обязательства возлагается на другое лицо. Так, в частности, по Закону о банкротстве и после ликвидации должника-банкрота не прекращается его обязательства перед кредиторами, имущественные права которых не были восстановлены до завершения конкурсного производства и ликвидации должника. Закон о банкротстве предоставляет им правовую возможность удовлетворить свои требования за счет иных лиц, в том числе причинивших вред при управлении должником: кредитор вправе обратиться с иском к имуществу должника, незаконно полученное третьими лицами (пункт 11 статьи 142), привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности (пункты 3, 4 статьи 61.14), взыскать убытки с конкурсного управляющего должником (пункт 4 статьи 20.4).

Данные права могут быть реализованы после завершения конкурсного производства только в том случае, если лицо имеет статус кредитора в деле о банкротстве должника, в основе которого лежит материально-правовое требование к должнику, установленное вступившим в законную силу судебным актом в рамках дела о банкротстве с указанием его размера и очередности погашения в реестре (пункты 6, 7 статьи 16 Закона о банкротстве).

Кроме того, из пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ следует, что ликвидация юридического лица (в том числе вследствие его несостоятельности) не препятствует заинтересованным лицам в течение пяти лет инициировать судебную процедуру распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица, включая его требования к третьим лицам, осуществляемую с привлечением арбитражного управляющего.

Состоявшееся правопреемство в материально-правовом смысле и юридическая возможность реализации этого права обязывает суд осуществить процессуальное правопреемство в соответствии со статьей 48 АПК РФ.

Вопреки выводам апелляционного и окружного судов, пункт 5 части 1 статьи 150 АПК РФ и пункт 48 постановления № 29 в данном случае неприменим, так как правопритязания кредитора сохраняются в отношении действующих правоспособных лиц: контролирующих должника лиц, конкурсного управляющего должника, лиц, незаконно получивших имущество должника, и т.п.

Иной подход, занятый апелляционным и окружными судами, необоснованно ограничивает кредитора в реализации своих имущественных и противоречит правовой позиции, изложенной в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2019 № 308-ЭС17-21032(2,3) и от 21.10.2019 № 308-ЭС19-12135.

В рассматриваемом случае ликвидация общества "Якутское" не препятствует решению вопроса о правопреемстве требований конкурсных кредиторов, включенных в реестр этого общества, и, в частности, общества "ЛесТрейд".

В силу того, что допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Мучлер М.И., на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ определение апелляционного суда от 13.01.2020 и постановление окружного суда от 16.03.2020 подлежат отмене с направлением апелляционной жалобы Мучлер М.И. на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.10.2019 на рассмотрение по существу в Четвёртый арбитражный апелляционный суд.

Постановление окружного суда от 08.06.2020 подлежит отмене в связи с тем, что, рассмотрев по существу по правилам кассационного судопроизводства законность и обоснованность определения суда первой инстанции от 02.10.2019, суд округа нарушил принцип последовательного инстанционного обжалования судебных актов, воплощенный в статьях 188, 272 АПК РФ. Апелляционный суд, прекратив производство по апелляционной жалобе Мучлер М.И., определение суда первой инстанции по существу не рассматривал, доводы не оценивал, решение по нему не принимал. В кассационном порядке подлежала проверке только законность прекращения производства по апелляционной жалобе. В связи с тем, что кассационная жалоба на определение суда первой инстанции от 02.10.2019 была ошибочно принята окружным судом, она подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции").

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2020, а также постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.03.2020 и от 08.06.2020 по делу № А58-4339/2016 отменить.

Апелляционную жалобу Мучлер М.И. на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.10.2019 направить на рассмотрение по существу в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

Производство по кассационной жалобе Мучлер М.И. на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02.10.2019 прекратить.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Корнелюк Е.С.