

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-11241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина» (далее – общество) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2020 по делу № А51-17103/2019 Арбитражного суда Приморского края

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю Молодых И.И. (далее – судебный пристав-исполнитель) о признании незаконным постановления от 23.07.2019 о взыскании исполнительского сбора, об обязанности возвратить списанные по нему денежные средства в размере 39 841 036 рублей 20 копеек,

с участием заинтересованных лиц - Управления Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю, Межрайонного отдела по особым исполнительным производствам УФССП по Приморскому краю (далее – МО по ОИП),

установила:

решением Арбитражного суда Приморского края от 07.11.2019 в удовлетворении требования о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя отказано; вместе с тем общество освобождено от уплаты исполнительского сбора, в связи с чем на Управление Федеральной службы судебных приставов по Приморскому краю возложена обязанность возвратить ему 39 841 036 рублей 20 копеек.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2020, решение суда первой инстанции отменено в части освобождения общества от уплаты исполнительского сбора; сумма исполнительского сбора, уменьшена на одну четверть до 29 880 777 рублей 15 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления апелляционной и кассационной инстанций, изложить резолютивную часть решения Арбитражного суда Приморского края в иной редакции, согласно которой удовлетворить требования общества о признании постановления о взыскании исполнительского сбора недействительным, освободить общество от уплаты исполнительского сбора, возвратить сумму взысканного исполнительского сбора. По существу, заявителем оспаривается также решение суда первой инстанции в части, в которой в удовлетворении заявления отказано.

Общество считает, что судами не дана должная оценка тому обстоятельству, что возбуждение исполнительного производства и течение срока на добровольное исполнение требований исполнительного документа пришлось на тот период, когда в суде на рассмотрении находилось заявление общества о рассрочке исполнения судебного акта. Не учтено также, что исполнительные действия по исполнительному производству откладывались, исполнительное производство приостанавливалось.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении

компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-195201/2014, в МО по ОИП возбуждено исполнительное производство №13407/19/25037-ИП о взыскании с общества в пользу Министерства обороны Российской Федерации 569 157 660 рублей убытков и 200 000 рублей государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Постановление о возбуждении исполнительного производства направлено в адрес общества 25.03.2019 и получено им 26.03.2019. Срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, истек 02.04.2019.

Общество 07.12.2019 обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о рассрочке исполнения судебного акта. Определением Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2019 отказано в предоставлении рассрочки.

Письмом от 25.02.2019 дело № А40-195201/2014 в порядке кассационного производства истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 25.04.2019 по делу № А51-6237/2019 исполнительные действия по исполнительному производству были отложены до 01.06.2019; определением Арбитражного суда Приморского края от 14.05.2019 по делу № А51-7389/2019 исполнительное производство приостановлено до окончания рассмотрения Верховным Судом Российской Федерации кассационной жалобы общества по делу № А40-195201/2014.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации 27.06.2019 дело № А40-195201/2014 возвращено в Арбитражный суд города Москвы.

05.07.2019 общество самостоятельно оплатило задолженность по исполнительному производству в полном объеме.

Определением Арбитражного суда Приморского края от 22.07.2019 исполнительное производство возобновлено.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 23.07.2019 с общества взыскан исполнительский сбор в размере 39 841 036 рублей 20 копеек.

Отказывая обществу в удовлетворении требований, суды руководствовались статьями 36, 105, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», постановлениями Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» и от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», и исходили из того, что наличие у общества в период, установленный для добровольного исполнения требований исполнительного документа, чрезвычайных и непреодолимых обстоятельства, с которыми закон связывает возможность освобождения должника от исполнительского сбора как при рассмотрении данного вопроса судебным приставом-исполнителем, так и при рассмотрении его судом, не подтверждено. Затруднительное материальное положение, добровольное исполнение требований исполнительного документа, на что ссылалось общество, являются основаниями для уменьшения размера исполнительского сбора, а не для освобождения от его уплаты.

Факт обращения с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта, рассмотрения его судом сам по себе также не освобождает общество от обязанностей, вытекающих в связи с осуществлением исполнительного производства.

Согласно пункту 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» к фактическим обстоятельствам, которые могут быть приняты во внимание судом при рассмотрении вопроса о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта, относятся тяжелое имущественное положение должника, причины, существенно затрудняющие исполнение.

Как усматривается из судебных актов, общество просило о рассрочке исполнения судебного акта, ссылаясь на отсутствие денежных средств и их планируемое поступление в будущем. Между тем в предоставлении рассрочки исполнения судебного акта было отказано.

Ссылка общества на сложившуюся судебную практику по рассмотрению споров такой категории является несостоятельной, поскольку в каждом конкретном случае принимаются во внимание фактические обстоятельства дела.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального и норм процессуального права, сформулированы с учетом значимых обстоятельств спора, исследованных полно и всесторонне.

Сведений о наличии оснований для отмены либо изменения судебных актов, предусмотренных статьей 291.11 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, в доводах кассационной жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Арсеньевская авиационная компания «Прогресс» им. Н.И. Сазыкина» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М. В. Пронина